

**Принципы Стратегии
экономического развития России
до 2025 года**

Содержание

Актуальность	5
Внешнеторговая политика	12
Налоговая политика	36
Денежно-кредитная политика	62
Агропромышленный комплекс	76
Выводы и результаты	101

Социально-экономическое развитие России возможно только за счет развития обрабатывающих секторов промышленности

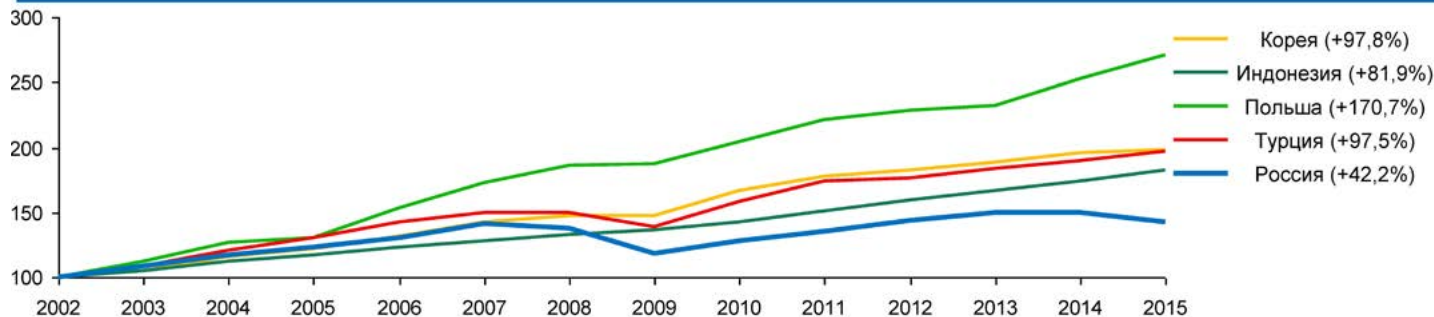
Несырьевой бизнес — важнейший ресурс долгосрочного развития экономики.

В.В. Путин



Современное состояние обрабатывающей промышленности России не соответствует ее исторической роли и реальному потенциалу

Динамика промышленного производства в обрабатывающих секторах, % к 2002 г.¹



Доля занятых в обрабатывающей промышленности от общего числа занятых²



Экспорт продукции обрабатывающих производств, 2015 г., млрд \$³



¹ Источник: World Bank, динамика добавленной стоимости в обрабатывающих секторах производства (в ценах 2010 г.)

² Источник: ОЭСР

³ Источник: World Bank

Несмотря на очевидную экономическую и социальную роль обрабатывающей промышленности, ее огромный потенциал, наличие ресурсов и сохранившиеся компетенции, развитие и управление данными секторами в последние десятилетия происходило по остаточному принципу как в части финансирования, так и в части государственного внимания и защиты.

Как следствие такой политики прирост объема производства в обрабатывающих секторах за 14 лет (с 2002 года по 2015 год) в России составил всего 42%, в то время как для Восточной Европы, сопоставимой с Россией по численности населения, данный усредненный показатель составил почти 100%, а для Польши — 171%. Кроме того, объем российского экспорта продукции обрабатывающих секторов составил всего 70 млрд. долл. США, что в 2,2 раза меньше, чем аналогичный показатель у Польши и Чехии (!), в 3 раза ниже, чем в Канаде, и в 16 раз — чем Германии.

При этом слабые результаты обрабатывающих секторов отнюдь не являются следствием отсутствия кадров или предпринимательской активности и прочими атрибутами искусственно создаваемого негативного имиджа российских предприятий, причины лежат в нечетко сформулированной экономической политике (факторы, внешние для предприятий) и, как следствие, в неравной конкуренции, с которой сталкиваются отечественные производители.

Стратегическая задача — реализовать потенциал народа России.
Основной локомотив развития — обрабатывающие сектора

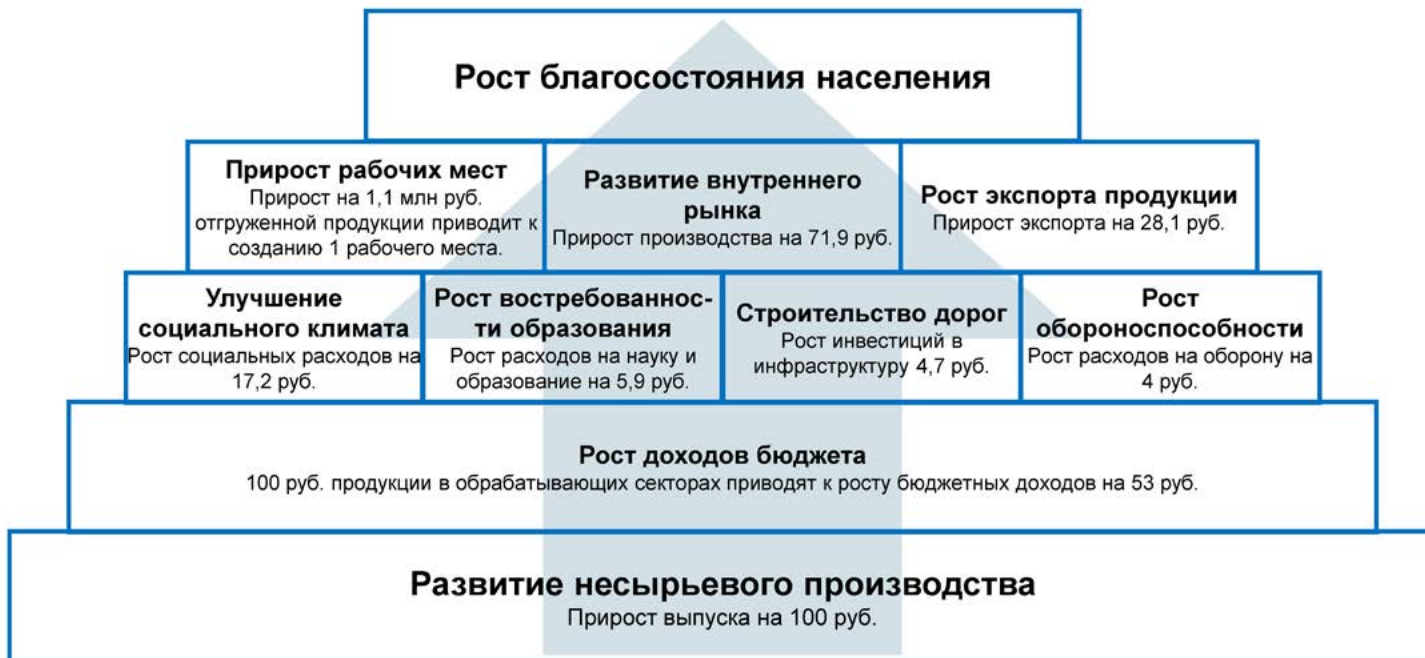
Новая индустриализация



Развитие обрабатывающих производств, «Новая индустриализация»:

- повысит доходы государства и граждан,
- создаст рабочие места, высокооплачиваемые и качественные,
- создаст запрос и питательную среду для развития науки и образования,
- повысит обороноспособность,
- улучшит моральный климат в обществе.

Даже в текущих условиях развитие несырьевых производств — основной двигатель социально-экономического развития и благосостояния страны



Главным драйвером и базисом социально-экономического развития России должны стать несырьевые сектора, в том числе агропромышленный комплекс, поскольку именно эти отрасли:

- 1) обеспечивают наибольший мультипликативный эффект — они предъявляют высокий и стабильный спрос на сырьевые товары и продукцию смежных отраслей (таким образом при увеличении выпуска, например, в сельскохозяйственном машиностроении на 1 рубль приводит к росту выпуска всей экономики на 3 рубля);
- 2) требуют большое число квалифицированных, образованных, физически и морально здоровых работников, т.е. создают запрос на качественную образовательную систему и правильную жизненную мотивацию для молодёжи;
- 3) обеспечивают ОПК и АПК высокотехнологичным оборудованием и компонентами (то есть непосредственно влияют на обороноспособность и продовольственную безопасность страны);
- 4) повышают авторитет и признание страны на международной арене;
- 5) являются заказчиками и спонсорами фундаментальной и прикладной науки (за счет практической реализации её результатов).

Важно отметить, что сектора высоких переделов являются ключевыми источниками наполнения бюджета и роста благосостояния населения. Например, прирост производства несырьевых секторов на 100 рублей (помимо роста ВВП) приводит к увеличению бюджетных доходов на 53 руб., из которых 17,2 руб. будут направлены на выполнение социальных обязательств страны, 5,9 руб. — на развитие науки и образования, 4 руб. — на повышение обороноспособности.

Внешнеторговая политика

Приоритет — развитие внутреннего производства



На сегодняшний день основу российского импорта составляют товары с высокой добавленной стоимостью — более 69 % всего импорта, в то время, как в структуре экспорта более 70 % стоимости приходится на долю сырьевых продуктов. **Приоритетная задача Стратегии развития России до 2025 года — достичь обратной структуры внешней торговли!**

Внешнеэкономическая политика — важнейшая часть экономической идеологии

Внешнеэкономическая политика оказывает значительное влияние на промышленность страны



На современном этапе приоритеты внешнеэкономической политики размыты: она сочетает в себе протекционизм и фритрейдерство. В регулировании внешнеэкономической деятельности необходимо руководствоваться следующими приоритетами:

- 1) Защита российских производителей — основной приоритет
- 2) Укрепление таможенного союза
- 3) Обеспечение доходов бюджета

Внешнеторговая политика должна носить стимулирующий характер: поддерживать производство продукции с высокой добавленной стоимостью, выравнять конкурентные условия, повышать доступность необходимого сырья и т. д.

Российская торговая политика подвержена влиянию различных, зачастую разнонаправленных факторов: отсутствие активной позиции по продвижению интересов национальной промышленности в рамках ВТО, стремление пополнить бюджет, влияние различных лоббистских групп, объявленное стремление к достижению равнодоходности поставок энергоресурсов на внешний и внутренний рынки и т. д. В результате регулирование внешней торговли приобретает нестабильный и конъюнктурный характер.

Необходимо применение стимулирующего тарифного и нетарифного регулирования



«Протекционизм подразумевает всю совокупность мероприятий государства, благоприятствующих промыслам и торговле и к ним приравливаемых, от школ до внешней политики, от дороги до банков, от законоположений до всемирных выставок, от бороньбы земли до скорости перевозки.»¹

Д.И. Менделеев

- В тарифе 1891 г. Д.И. Менделеев предлагал учитывать каждый вид и род товаров в отдельности. Значительное усложнение администрирования компенсировалось адаптацией тарифа к интересам развития отраслей промышленности
- Д.И. Менделеев указывал тарифы в фиксированном размере в рублях на долгосрочную перспективу, не допуская вероятности инфляции.

Стимулирующая экономическая политика должна носить системный характер, реализовываться одновременно по всем направлениям государственного регулирования хозяйственной деятельности. Невозможно рассматривать вопросы государственного регулирования ВЭД в отрыве от проводимой внутренней промышленной политики, развитие несырьевого экспорта без создания условий, стимулирующих развитие производств с высокой добавленной стоимостью на внутреннем рынке.

¹ Менделеев Д. И. К познанию России. М.: Айрис-пресс, 2002. С. 473–483.

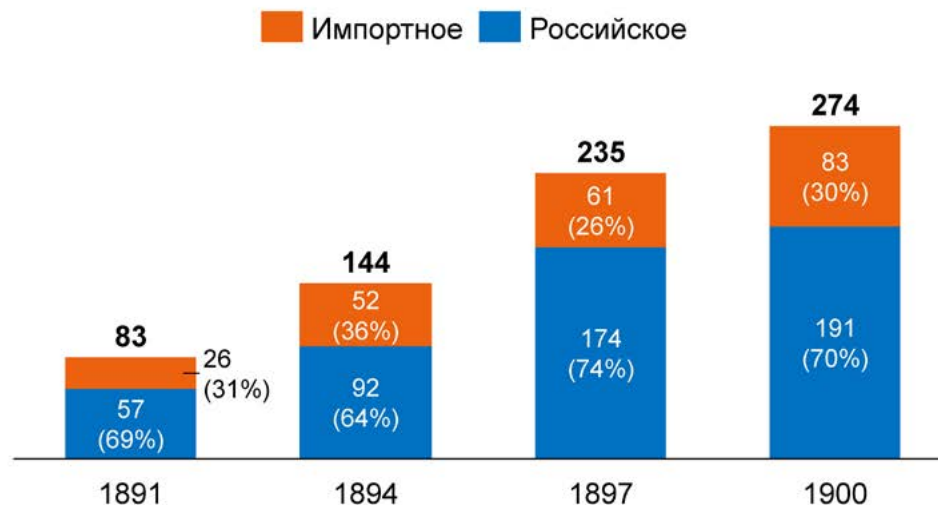
Исторически Россия имела полезнейший опыт работы в сфере интересов защиты отечественного производителя. На протяжении более 100 лет, начиная с конца 18 века, активную позицию в этом вопросе занимало Министерство финансов, имевшее тщательно проработанные оценки практически по всем группам товаров, производимых в Российской Империи.

В концентрированном виде этот опыт был обобщен в конце XIX века в «Толковом тарифе» Д. И. Менделеева, что он считал едва ли не самым важным трудом своей жизни. При его разработке он исходил из того, что задача таможенной политики состоит не в том, чтобы пополнить казну, а в том, чтобы создать условия развития отдельных отраслей: «протекционизм может быть полезен только при условии существования в данной стране всех естественных условий для развития того вида промышленности, который покровительствуется для возрождения в ней внутреннего соревнования».¹

1 С.Ю. Витте. Российское экономическое чудо. М. Эксмо. 2012, стр. 277–600.

Введение «Толкового тарифа» оказало влияние, поддерживающее рост промышленного производства: в 1900 году был в 3 раза выше, чем в 1891 году.

Структура рынка машин и оборудования, млн руб.¹



В течение 10 лет после введения тарифа отечественное машиностроение показывало опережающие темпы развития: объем произведенного оборудования в 1900 году был в 3 раза выше, чем в 1891 году.

¹ P.Gregory Searching for Consistency in Historical Data: Alternate Estimates of Russia's Industrial Production 1887–1913

За 10 лет работы «Толкового тарифа» значительно увеличился объем производства машиностроительной продукции в России. В частности, производство паровозов и товарных вагонов с 1891 по 1900 г. выросло в 7 раз, пассажирских вагонов — в 20 раз. Объем фабричного, ремесленного, сельскохозяйственного и несельскохозяйственного производства вырос в 3 раза.

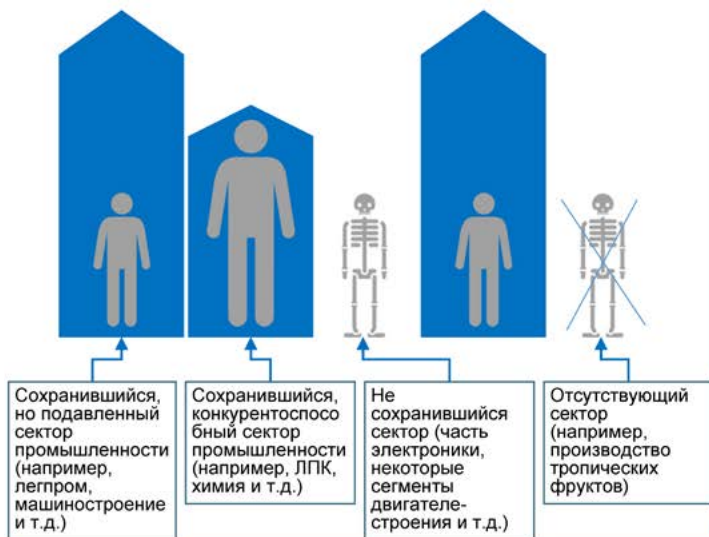
Благоприятные условия подарили промышленности Российской Империи десятилетие благополучного развития: с 1891 по 1900 г. темпы роста не опускались ниже 4% в год, в наиболее благополучные годы достигая 11%.

Принятие этого тарифа привело к ускорению промышленного развития, в первые десять лет после его принятия промышленное производство в России удвоилось, и шел дальнейший рост. Потрясения, войны и введение государственной монополии на внешнюю торговлю привели к смене управленческой парадигмы в регулировании внешнеторговых отношений, заложенной Д. И. Менделеевым. На современном этапе представляется целесообразным вернуться к принципам регулирования внешней торговли, апробированных в «Толковом тарифе».

Тарифные меры регулирования должны быть диверсифицированы в зависимости от конкурентоспособности того или иного сектора промышленности

Существующая таможенно-тарифная система не отвечает целям по развитию внутреннего производства

Инструменты внешнеэкономического регулирования должны быть ориентированы на защиту «живых» секторов промышленности в России.



По мере совершенствования налоговой и денежно-кредитной политики уровень тарифных барьеров будет снижаться

Улучшение условий работы промышленных предприятий приведет к минимизации необходимости тарифных мер защиты.



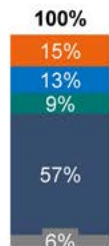
«Новая индустриализация» подразумевает взаимосвязь проводимой внешнеэкономической политики с состоянием каждой конкретной отрасли на текущем этапе и условиями ее конкуренции с зарубежными производителями. С одной стороны, должен производиться анализ перспектив развития сектора, с другой — анализ условий производства основных зарубежных производителей (например, получение ими экспортных и промышленных субсидий, льготное налогообложение, природно-климатические условия и т. д.).

То есть, подтвердив наличие потенциала отрасли, государство за счет тарифных и нетарифных мер должно обеспечить равные условия для отечественных производителей на внутреннем рынке — компенсировать получаемые зарубежными производителями преимущества применением *импортных пошлин и иных методов поддержки отечественных производителей в рамках внешне-экономической политики. При этом по мере роста конкурентоспособности определенного сектора промышленности необходимость таких инструментов будет снижаться.*

Для выравнивания конкурентных условий необходимо в краткосрочной перспективе использовать меры тарифного регулирования, в долгосрочной — совершенствовать институциональные условия

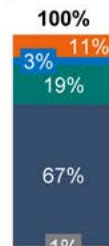
На современном этапе производить в России невыгодно

Себестоимость производства
мебельного гарнитура

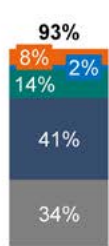


Россия

Себестоимость производства
шерстяной ткани



Россия



Индия

Себестоимость производства
трактора

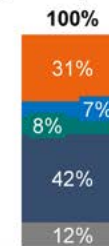


Россия

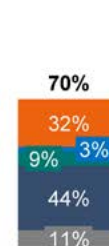


Канада

Себестоимость производства
бульдозера



Россия



Китай

■ Налоги
 ■ Проценты
 ■ Оплата труда
 ■ Комплектующие и материалы
 ■ Прочие

Для того чтобы сделать производство выгодным необходимо:



**Реформирование
принципов внешнеторговой
деятельности**



**Формирование
стимулирующей налоговой
политики**



**Совершенствование
денежно-кредитной
политики**

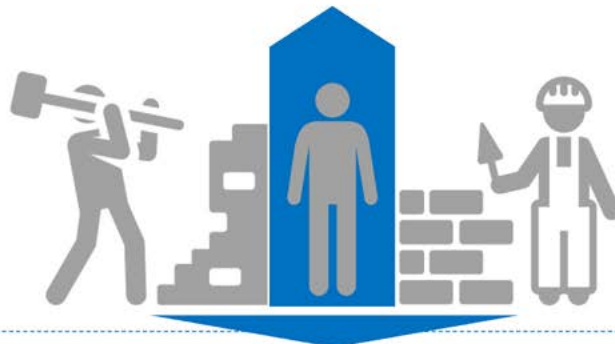
Анализ структуры издержек конечной продукции в России и других странах показывает, что причинами недостаточной конкурентоспособности отечественной продукции оказывает проводимая властями фискальная (НАЛОГИ) и монетарная (КРЕДИТЫ) политика, а также стоимость ресурсов и компонентов, которая также полностью зависит от первых двух факторов. Повторимся, что оба фактора являются внешними для предприятий и полностью находятся в ведении государства.

Исходя из проведенного анализа ВСЕ обрабатывающие предприятия, сохранившиеся в существующих условиях, должны рассматриваться как на практике доказавшие свою устойчивость и конкурентоспособность, а новая Стратегия экономического развития России должна основываться на поддержке сохранившихся отраслей и предприятий.

Предлагаемые стратегические принципы развития можно охарактеризовать как «Новую индустриализацию», которая предлагает в качестве ОСНОВНЫХ направлений совершенствования экономической политики изменение денежно-кредитной и налоговой политики, а также внешнеторговой политики.

Пошлины не должны быть слишком высокими и слишком низкими. Универсальный принцип — равные условия конкуренции

Изменение внешнеторгового регулирования в одном секторе не должно оказывать негативного влияния на конкурентоспособность другого



**Производители
мяса**



**Производители
корма**



**Производители
с/х техники**

«Понизить импортные пошлины на корм, чтобы снизить себестоимость мяса на внутреннем рынке»

«Понизить импортные пошлины на с/х технику, чтобы повысить доступность корма на внутреннем рынке»

«Повысить импортные пошлины на с/х технику, чтобы обеспечить сохранение отрасли внутри страны»

Важным принципом тарифной политики должно быть равенство секторов с точки зрения государства — вводимые меры защиты одних отраслей или требования снижения такой защиты не должны носить разрушающего воздействия на смежные производства. Основным принцип внешнеэкономической политики — **ВЫСТРАИВАНИЕ РАВНЫХ УСЛОВИЙ КОНКУРЕНЦИИ**.

В сложившейся практике использование тарифа носит точечный характер, а его влияние на конкурентоспособность смежных секторов, как правило не оценивается. Например, ввод экспортных пошлин на возобновляемое сырье не должен оказывать негативное влияние на конкурентоспособность и финансовое состояние поставщика.

Внешнеторговое регулирование (не только тарифы, но и квоты, сертификация, санитарные нормы и др.) не должно использоваться для достижения конъюнктурных (краткосрочных) целей. Оно должно стать инструментом, гарантирующим долгосрочную стабильность внешних условий при осуществлении инвестиций. Кроме того, внешнеэкономическое регулирование должно иметь четкие долгосрочные приоритеты для использования отечественной промышленностью при построении долгосрочных планов развития.

Для развития промышленности России необходимо бороться с барьерами, возникшими в ВТО

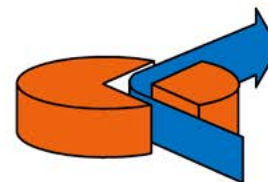
Каков путь России в ВТО ?



Обходить?

Выходить?

Реформировать
изнутри?



Необходимо проводить собственную политику в рамках ВТО, отвечающую потребностям отечественной промышленности. В случае невозможности ее реализации необходимо рассмотреть вопрос о выходе из организации.

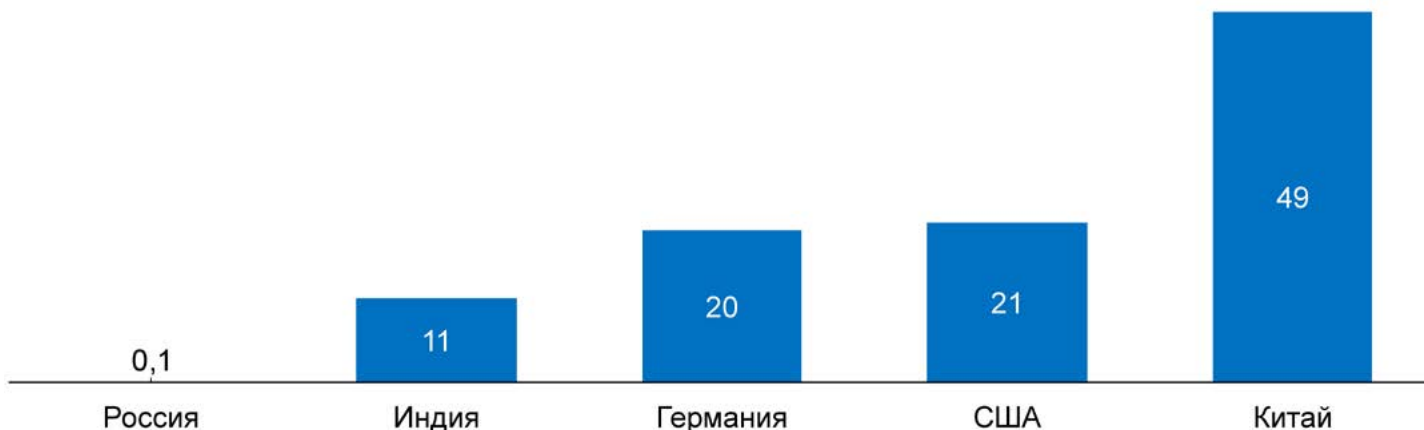
В вопросах защиты интересов отечественных производителей чрезвычайно актуальной является проблема соразмерности предпринимаемых в этом направлении мер, текущей ситуации и перспектив развития. Ситуация осложнилась после вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО), действующую по правилам, обеспечивающим преимущества более сильных ее членов, то есть стран, успевших закрепить свои позиции на мировом рынке промышленной и сельскохозяйственной продукции, а также в законодательстве ВТО. Остальным на данном этапе предлагается лишь приспособливаться к этим правилам.

По оценке экспертов, положение любой страны-участницы ВТО во многом зависит от того, сколь энергично и квалифицированно ее представители отстаивают интересы своих национальных экономик в рамках организации. Следовательно, особую актуальность приобретает задача научиться правильно понимать, объяснять и защищать интересы каждого российского участника внешнеэкономической деятельности, считая аксиомой, что любое, даже малое ущемление его интересов представляет собой ущерб национальной экономике в целом. Участие власти в успехе каждого отдельного производителя должно быть организовано таким образом, чтобы защитные меры государства в равной мере были доступны любому российскому участнику внешнеэкономической деятельности.

В случае, если не удастся эффективно отстаивать интересы российских производителей в рамках ВТО, нужно будет совместно с другими государствами, интересы которых ущемляются, поставить вопрос о реформировании этой организации. Если не удастся провести реформу и добиться действительно справедливых правил, нужно будет рассмотреть вопрос о выходе России из данной организации.

Россия значительно уступает в масштабе поддержки, оказываемой экспортерам

Объем прямой государственной поддержки экспортеров, по итогам 2012 г., млрд долл. США

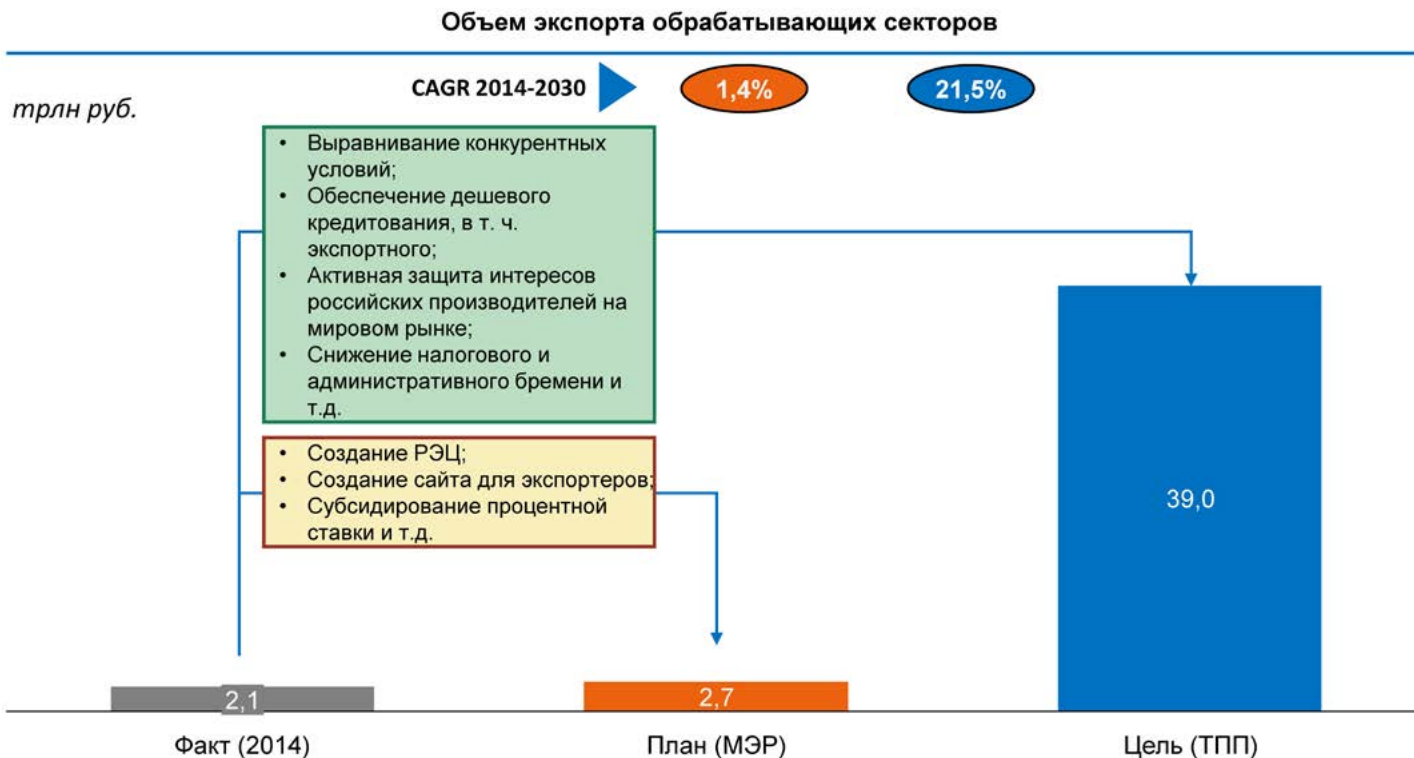


Ориентация на сырьевой экспорт, характеризующийся высокой конкурентоспособностью, отодвинула на второй план поддержку экспорта в других секторах промышленности.

Наряду с задачей по выравниванию конкуренции на внутреннем рынке, еще одной важнейшей задачей внешне-торговой политики является развитие экспорта отечественной продукции высоких переделов. Это обеспечивает финансовую устойчивость отечественных производителей (диверсификация рынков сбыта), рост технического и технологического уровня продукции (конкуренция на глобальном рынке) и усиление геополитических позиций государства (технологическая и продуктовая зависимость стран-контрагентов значительно более критична, чем сырьевая, так как заместить продукцию высоких переделов в краткосрочной и среднесрочной перспективе невозможно, равно как обеспечить обслуживание уже приобретенной продукции).

При этом Россия катастрофически отстает от своих глобальных конкурентов по объему поддержки своих экспортеров.

В случае реализации мер стимулирования экспорта, его объем в сфере обрабатывающих секторов достигнет 39 трлн руб. к 2030 г.



Предлагаемые на современном этапе новые инструменты поддержки экспорта носят точечный и, зачастую, формальный характер. С целью реализации потенциала российской промышленности необходимо претворить в жизнь более системные меры поддержки: от политики разумного протекционизма до стимулирования выставочной деятельности.

В России апробированы инструменты стимулирования спроса, показавшие довольно высокую эффективность: например, субсидии по постановлению Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники». Суть данного механизма заключается в компенсации производителю скидки от стоимости продукции, предоставленной потребителю. Распространение данного инструмента на экспортные поставки продукции обрабатывающих производств наряду с предоставлением дешевого кредитования и активной защитой российских производителей на внешних рынках обеспечит среднегодовой темп роста экспорта на уровне 22%!

Принимаемые меры должны носить долгосрочный характер — это обеспечит планомерность и непрерывность в развитии промышленного производства



Тарифное регулирование должно позволять промышленным предприятиям формировать стратегические планы развития и заниматься производством продуктов, имеющих долгий производственный цикл.

В случае, если внешнеторговое регулирование применяется как инструмент стимулирования внутреннего производства, должно исключаться неожиданное для промышленности снятие ограничения. Запрет или пошлина могут быть установлены на определенный срок, но он должен быть неизменным и конкретным: предприниматели должны иметь возможность оценить, достаточно ли этого периода для развития собственного производства и выхода на окупаемость. Тем самым, отечественные промышленники, имея четкую долгосрочную гарантию стабильности торгового режима, смогут развивать производство, повышая конкурентоспособность. Кроме того, внешнеторговое регулирование должно иметь четкие долгосрочные приоритеты для использования отечественной промышленностью при построении долгосрочных планов развития.

Рекомендации в части регулирования внешнеэкономической деятельности — основные подходы и принципы

1. Обозначить основным приоритетом политики в области внешнеэкономической деятельности **создание условий для развития несырьевого производства, обеспечение Новой индустриализации.**
 2. Необходимо исходить из предпосылки, **что все существующие в России несырьевые производства являются конкурентоспособными и достойны поддержки и защиты.**
 3. Уровень защиты (размер импортных пошлин) должен определяться на основе расчета, сравнительного анализа условий производства в России и в странах нахождения основных конкурентов. **Пошлины на промышленную продукцию не должны быть чрезвычайно высокими или слишком низкими. Они должны быть такими, чтобы выравнять условия конкуренции** между российскими и зарубежными производителями, отдавая всё же некоторое преимущество отечественным.
 4. Необходимо **активизировать борьбу за интересы российских производителей, за равные условия конкуренции на мировом рынке.** Необходимо вооружить их всеми используемыми развитыми державами мерами государственной поддержки (дешевое финансирование, связанные кредиты, страхование сделок, компенсация расходов на маркетинг и омологацию и проч.). Надо увязывать **торговую политику в отношении определенного торгового партнера проводимой им политикой** в области открытия рынка для российского экспорта.
 5. Установить размер субсидий — **до 34% стоимости экспортируемых товаров** (без учета возврата НДС).
-

Налоговая политика

Приоритет — развитие внутреннего производства

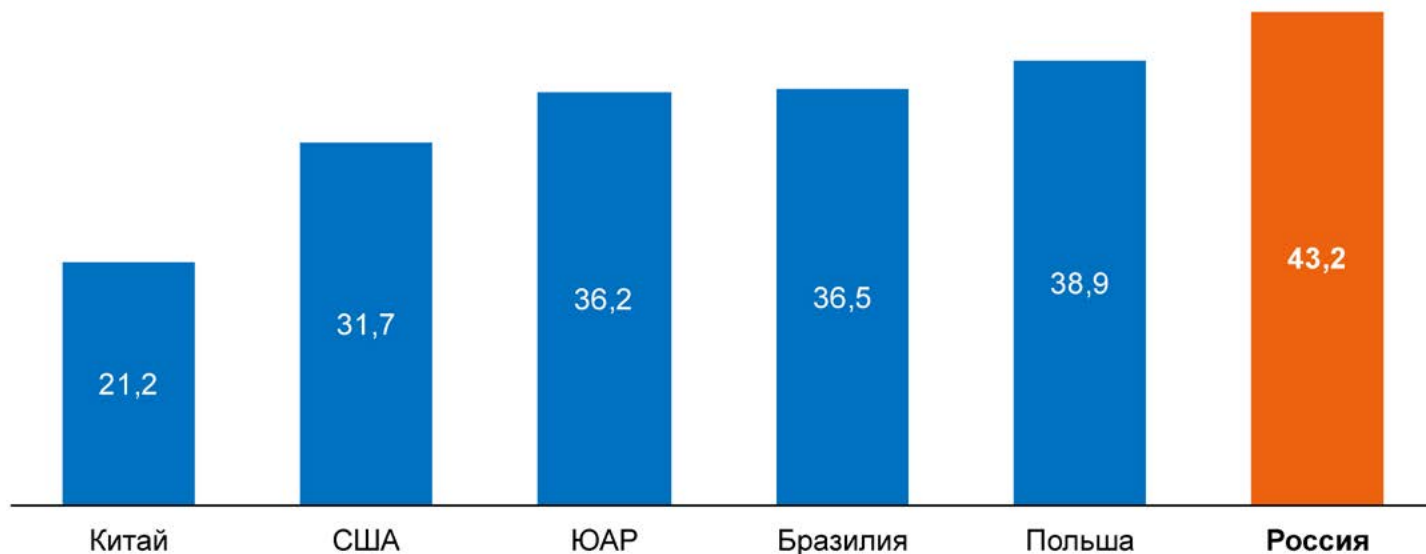


В целом существующая сегодня налоговая система достаточно эффективно выполняет поставленную перед ней цель — обеспечивает собираемость налогов в бюджеты и внебюджетные фонды. Проблема же заключается в неправильном целеполагании этой системы.

При изменении идеологии российской налоговой политики (переходе от сугубо фискальных целей к стимулированию промышленности) и внесении точечных изменений в налоговый кодекс будут эффективно и быстро решены задачи не только по наполнению бюджета, но и по ускоренному развитию обрабатывающего производства внутри страны.

Существующий уровень налоговой нагрузки на производство крайне высок, для стимулирования инвестиций необходимо его снизить, придав налоговой системе стимулирующую функцию

Уровень государственных изъятий из экономики, 2014 г., % ВВП*



Первое, и наиболее вредоносное, заблуждение налоговой политики России заключается в том, что для увеличения поступлений в бюджет необходимо увеличение налоговой нагрузки (в первую очередь на бизнес). Именно поэтому объем государственных изъятий из экономики в России значительно выше уровня как развитых, так и развивающихся стран. Однако при постоянном росте ставок налогов деловая активность в экономике замедляется, что на данном этапе приводит к дальнейшему сокращению поступлений в бюджет.

Главенствующим принципом фискальной системы должно стать: наращивание поступлений в бюджет НЕ ЧЕРЕЗ ПОВЫШЕНИЕ НАЛОГОВЫХ СТАВОК, а ЗА СЧЕТ РОСТА НАЛОГОВОЙ БАЗЫ, то есть создания благоприятных условий для роста производства!

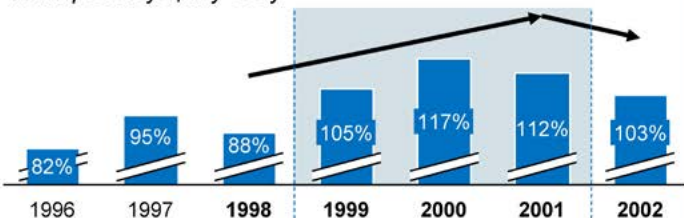
Необходимо вернуть доказавшую свою эффективность в 1999–2001 гг. инвестиционную льготу по налогу на прибыль

Реформирование механизма взимания налога на прибыль в России в 1999–2001 гг.

Динамика сборов налога на прибыль, млрд руб.



Динамика инвестиций в основные средства, % к предыдущему году



Введение общедоступной инвестиционной льготы
Снижение ставки налога на прибыль с 35 до 30%.

Отмена инвестиционной льготы
Снижение ставки налога на прибыль с 30% до 24%.

Влияние инвестиционной льготы на объем инвестиций и производства

Инвестиционная льгота по налогу на прибыль

- 255,4
млрд руб.



Прирост инвестиций

1 277,0
млрд руб.



Рост выпуска обрабатывающей промышленности

1 787,8
млрд руб.



Прирост налогов от роста выпуска

+ 947,5
млрд руб.

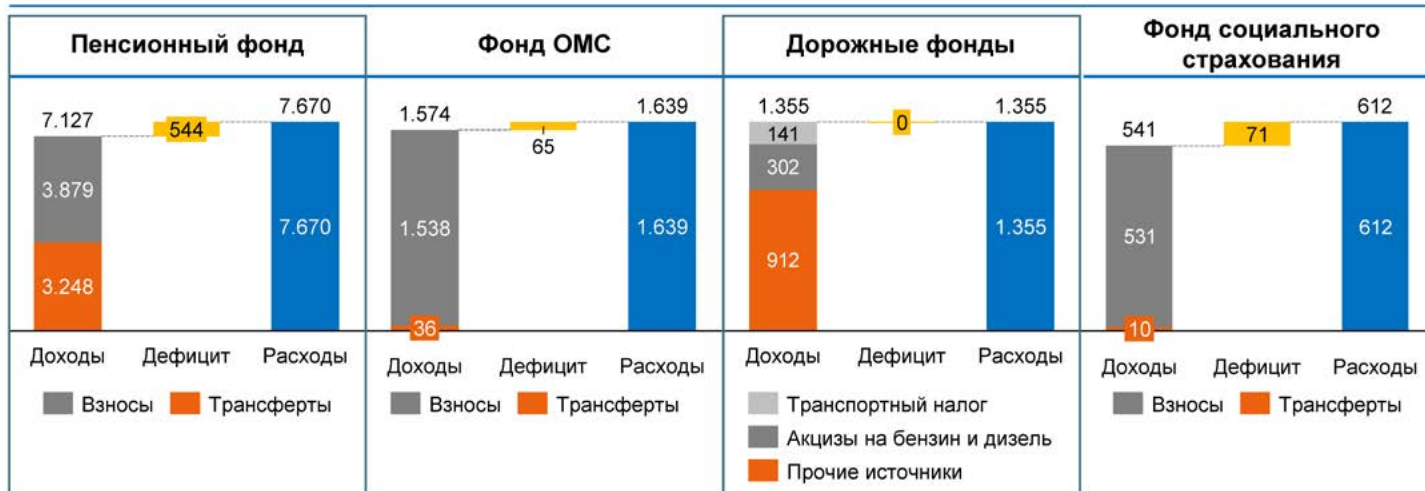


Среди необходимых точечных изменений и механизмов налоговой политики можно выделить инвестиционную льготу по налогу на прибыль, доказавшую свою эффективность в ходе преодоления кризиса 1998 г. В период ее действия были обеспечены высокие темпы роста инвестиций и сбора налога на прибыль.

Данная льгота на средне- и долгосрочной (а опыт конца 90-х показывает, что и в краткосрочной!) перспективе приводит к повышению поступлений по налогу на прибыль за счет роста объемов и прибыльности производств.

В гипотетической ситуации, если при предоставлении инвестиционной льготы в размере 50 % ВСЯ прибыль обрабатывающих секторов будет израсходована на инвестиции, то затраты бюджета на внедрение механизма составят 250 млрд. рублей (50 % всех поступлений по данному налогу), при этом рост производства в следствие увеличения инвестиций в первый же год составит до 1 800 млрд. рублей, а налоговые отчисления возрастут почти на 1 000 млрд. рублей!

Маркированные (целевые) налоги и платежи не всегда позволяют финансировать соответствующие фонды, необходимо пересмотреть подход к наполнению фондов



Сокращение издержек для бизнеса

Отказ от целевых сборов

Упрощение системы администрирования

Еще одна проблема — существование маркированных (целевых) платежей во внебюджетные государственные фонды. С одной стороны, это увеличивает издержки бизнеса на администрирование различных отчислений, с другой — расходы государства на содержание тысяч работников (которые могли бы быть заняты в сфере производства добавленной стоимости) и административных зданий внебюджетных фондов, с третьей — закрепление схемы наполнения фондов за счет сбора маркированных налогов лишает законодателя возможности существенного снижения их ставки без риска недофинансирования фонда.

Необходимо пересмотреть данную систему в сторону прямого финансирования фондов из федерального и региональных бюджетов. Это позволит ликвидировать маркировку налогов и платежей и установить их ставки на эффективном уровне, высвободит рабочие руки и снизит нагрузку на бизнес.

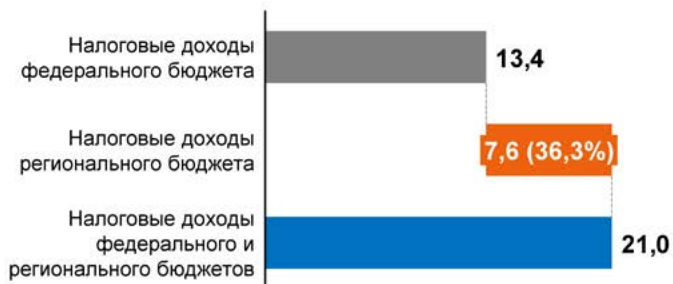
Кроме того, во избежание дублирования необходимо повысить прозрачность форм неналоговых платежей.

Более 60% налогов централизуется в федеральном бюджете, необходимо повысить доходы региональных бюджетов

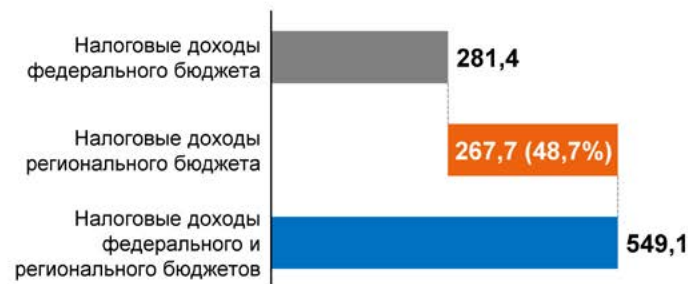
Распределение налоговых поступлений между федеральным и региональными бюджетами



Налоговые поступления* в России, 2015 г., трлн руб.:



Налоговые поступления в Германии, 2015 г., млрд евро:



- В России 50–60% налоговых доходов являются полностью федеральными (НДС, НДСПИ), оставшиеся 40–50% делятся между федеральным и региональными бюджетами в различных пропорциях.

- В Германии более 70% налоговых доходов формируется за счет НДС и подоходных налогов (в первую очередь — налога с заработной платы). Они распределяются между федеральным и региональными бюджетами в отношении 1 к 1.

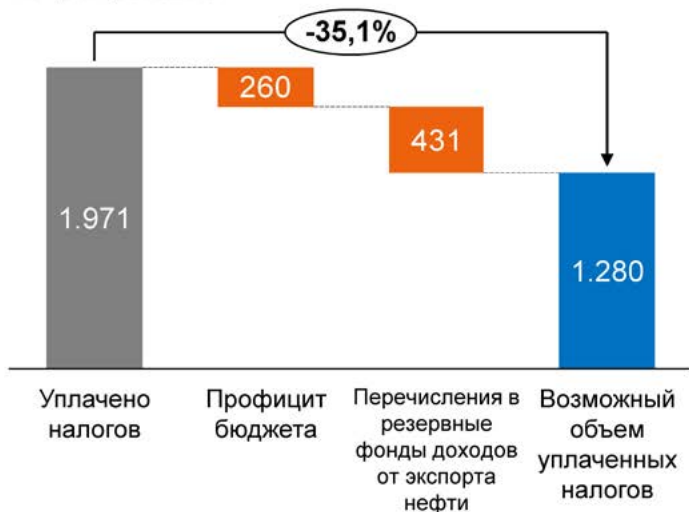
Распределение налоговых доходов между федеральным и региональными бюджетами также препятствует ускоренному развитию обрабатывающих производств.

В России две трети налоговых доходов поступают в федеральный бюджет, при этом большинство региональных бюджетов являются дефицитными. В результате регионы не имеют ни финансовых возможностей, ни значительных стимулов к развитию. При этом именно региональные власти имеют наибольшие возможности оперативно и гибко оказывать поддержку своим предприятиям и отслеживать их состояние, а также своевременно информировать федеральное правительство о выявлении системных проблем в тех или иных секторах экономики.

Свободные средства государственного бюджета необходимо направлять на снижение налоговой нагрузки предприятий обрабатывающей промышленности

Использование профицита бюджета для сокращения налоговой нагрузки

млрд руб.
на примере 2012 г.



Введение режима экономии на «имиджевые» инвестиционные проекты



Расходы федерального бюджета на олимпийские объекты в Сочи составили 822 млрд руб.



Расходы федерального бюджета на объекты для ЧМ по футболу 2018 запланированы на уровне 250 млрд руб.

2015 г., собрано налогов с обрабатывающей промышленности

2.474

Расходы на имиджевые проекты

1.072

В 2012 г. использование профицита бюджета и перечислений в резервные фонды могло бы снизить налоговую нагрузку на предприятия обрабатывающей промышленности на 691 млрд рублей (35%). Другим источником сокращения налоговой нагрузки на обрабатывающие сектора является экономия на «имиджиевых» проектах.

* без внешнеэкономической деятельности и НДС по импорту

Еще одним важным нововведением в налоговую идеологию является обеспечение налоговых льгот и премий для обрабатывающих секторов всеми доступными способами. Например, направление на эти цели сверхдоходов от экспорта нефти и профицита бюджета в 2012 году позволило бы снизить налоговую нагрузку на обрабатывающие предприятия на 35%. То есть 690 млрд. рублей могли быть потрачены на инвестиции, что уже в следующем году вылилось бы в дополнительные поступления в бюджет в размере 510 млрд. рублей.

Еще один пример — приоритизация интересов обрабатывающей промышленности и развития инфраструктуры перед имиджевыми проектами — в условиях ограниченности средств направлять их исключительно в производственную сферу либо востребованные и перспективные инфраструктурные проекты (дороги, порты, хранилища и т.д.). Кроме того, в случае реализации имиджевых проектов, ВСЕ заказы должны размещаться на отечественных предприятиях, а работы выполняться внутренними силами, российскими гражданами на российских машинах и оборудовании.

Для стимулирования отечественной промышленности необходимо провести «обратный налоговый маневр»

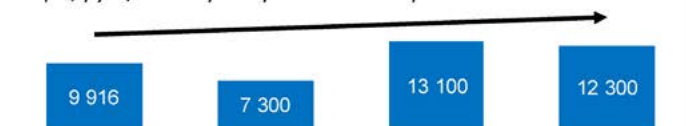
«Налоговый маневр»

Суть «налогового маневра» заключается в повышении НДС с одновременным сокращением экспортных пошлин:

Ставка НДС за 1 т добытой нефти, руб., в среднем



Акциз, руб./т на примере бензина Евро 4

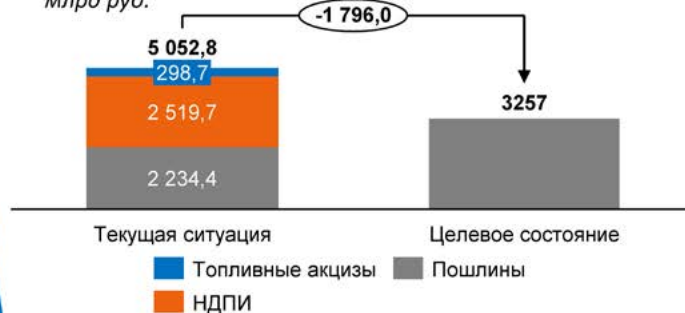


Вывозная таможенная пошлина на сырую нефть

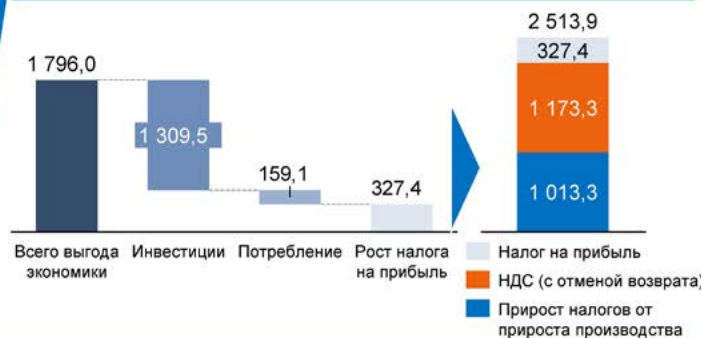


«Обратный налоговый маневр»

млрд руб.



Распределение выгоды от отмены НДС и акцизов



Еще одна приоритетная сфера изменения налоговой политики — проведение «обратного налогового маневра». На сегодняшний день в области регулирования сырьевого производства, в частности нефти и газа, декларируется принцип равнодоходности продаж на внутреннем и внешних рынках (за счет повышения внутренних налогов и акцизов и снижения экспортных пошлин). При этом обеспеченность недорогим сырьем является конкурентным преимуществом страны и должна служить базой для развития несырьевой экономики. Развитая экономика даст гораздо больше материальных благ и возможностей творческого и карьерного роста для населения, чем простое извлечение сырьевой ренты.

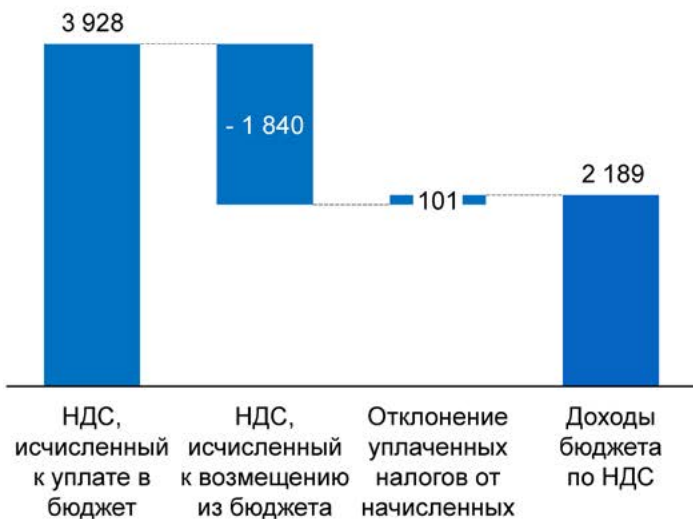
Таким образом, принципом управления сырьевыми секторами должно быть обеспечение минимальных цен на внутреннем рынке и перенос «рентной» нагрузки на экспортные поставки. В этой связи «обратный налоговый маневр» заключается в повышении привлекательности переработки относительно экспорта сырой нефти: отмена НДС на нефтегазовое сырье; отмена топливных акцизов; увеличение экспортной пошлины (сохраняющее рентабельность экспорта); привлечение ФАС к контролю за снижением цен на рынке нефтепродуктов.

При этом возникающие бюджетные потери будут скомпенсированы за счет роста инвестиций, производства и повышения экономической активности.

Отмена возврата НДС на экспорт сырья принесет государственному бюджету России более 900 млрд рублей ежегодно

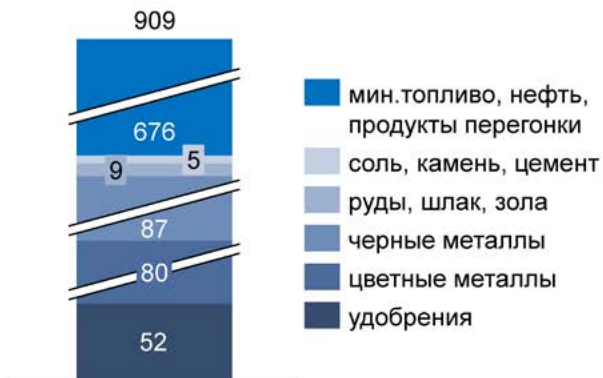
Сборы НДС

НДС, начисленный к уплате и возмещению из бюджета в 2014 г., млрд руб.:



Эффект для бюджета*

Пополнение бюджета за счет отмены возврата НДС при экспорте сырья (с учетом снижения сборов по налогу на прибыль), млрд руб.:



Источник — ФНС России

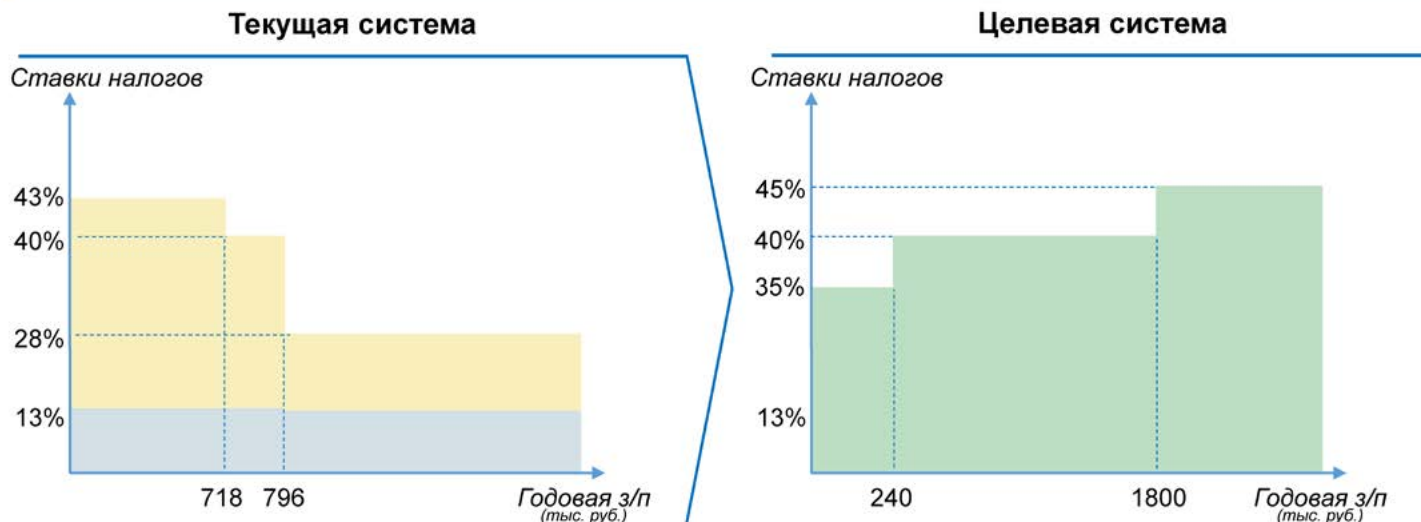
* расчет на основе данных ФТС России по экспорту за 2015 г.

В развитие принципа, описанного ранее, необходимо введение системы дифференцированного возврата НДС при экспорте в зависимости от уровня переработки сырья и добавленной стоимости на территории страны. Данный подход показал свою колоссальную эффективность в странах Азии (например, в Китае).

Благодаря отмене возврата НДС экспортерам сырья в бюджет дополнительно поступит 900 млрд. рублей, а отечественная промышленность получит подешевевшее сырье, а, следовательно, повысит свою конкурентоспособность.

Снижение экономической привлекательности экспорта необработанного сырья также окажет стимулирующее влияние на инвестиции в развитие обрабатывающих мощностей в России. Таким образом, вкуче с реализацией других предлагаемых мер диверсификация НДС приведет к значительному росту добавленной стоимости, создаваемой внутри страны.

Введение прогрессивной шкалы сборов с фонда заработной платы будет способствовать справедливому распределению средств



! Максимальная налоговая нагрузка для наиболее обеспеченных слоев населения установлена в Швеции — 76% (45% — НДФЛ, 31% — социальные отчисления)

Переход от регрессивной (43%, 40%, 28%) к прогрессивной (35%, 40%, 45%) шкале налогов, привязанных к заработной плате, позволит снизить налоговую нагрузку на промышленные предприятия.

Изменения также должны коснуться налогообложения доходов физических лиц. Сегодня с фонда оплаты труда платятся НДФЛ и социальные взносы — в Пенсионный фонд, Фонд ОМС и Фонд социального страхования. НДФЛ начисляется по плоской шкале (13%), социальные отчисления — по регрессивной (ставка снижается с 30% для годовой суммы заработной платы меньше 718 тыс. руб. до 15% для годовой суммы заработной платы свыше 796 тыс. руб.). Учитывая структуру распределения доходов по 10% группам населения, можно сделать вывод, что к заработной плате 90% работников применяется максимальная совокупная ставка НДФЛ и социальных отчислений, равная 43%.

Для снижения налоговой нагрузки на бизнес и более справедливого распределения доходов необходимо осуществить переход от текущей регрессивной шкалы налогов и сборов с фонда оплаты труда к прогрессивной шкале. При этом для ясности восприятия и упрощения администрирования НДФЛ и взносы в социальные фонды объединить в ЕДИНЫЙ ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГ. Предлагается с годовой суммы заработной платы до 240 тыс. руб. в год взимать 35% налогов, с доходов от 240 до 1 800 тыс. руб. — 40%, с заработной платы свыше 1 800 тыс. руб. — 45%.

В результате налоговая нагрузка на оплату труда 99% работников России снизится:

— для 40% самых низкооплачиваемых работников (средняя заработная плата — 13,5 тыс. руб. в месяц) налоговая нагрузка снизится с 43% до 35%;

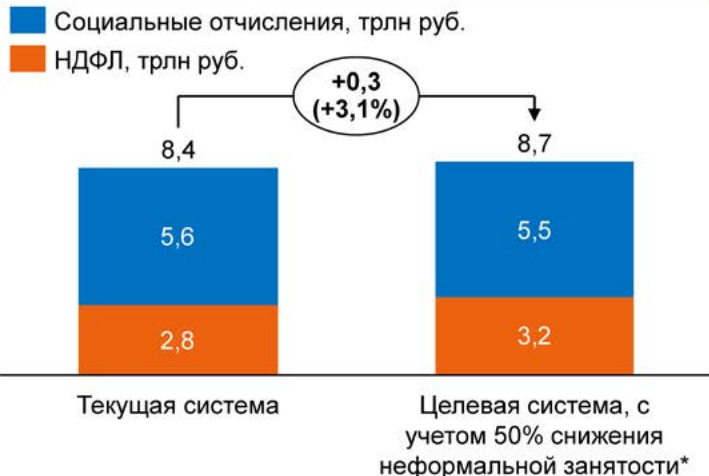
— для следующих 50% работников (средняя заработная плата — 35 тыс. руб. в месяц) налоговая нагрузка снизится с 43% до 37,1%;

— для высокооплачиваемых 9% работников (средняя заработная плата — 90 тыс. руб. в месяц) налоговая нагрузка снизится лишь незначительно с 39,1% до 38,9%;

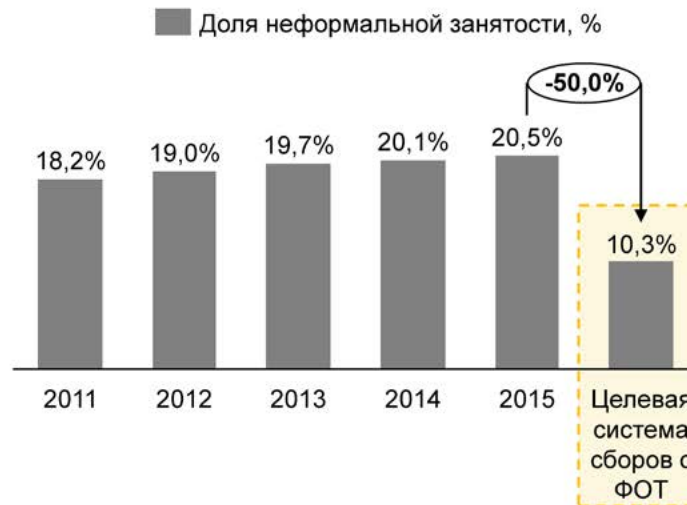
— только для 1% самых высокооплачиваемых работников (средняя заработная плата — 280 тыс. руб. в месяц) налоговая нагрузка вырастет с 31,6% до 42%.

Дополнительные доходы бюджета при переходе на целевую систему составят 3,1% текущих сборов НДФЛ и социальных отчислений

Сборы с фонда заработной платы при текущей и целевой системах



Неформальная занятость



Потери бюджета, связанные с переходом на прогрессивную ставку социальных отчислений, будут компенсированы ростом собираемости за счет снижения доли неформальной занятости.

Источник: Росстат

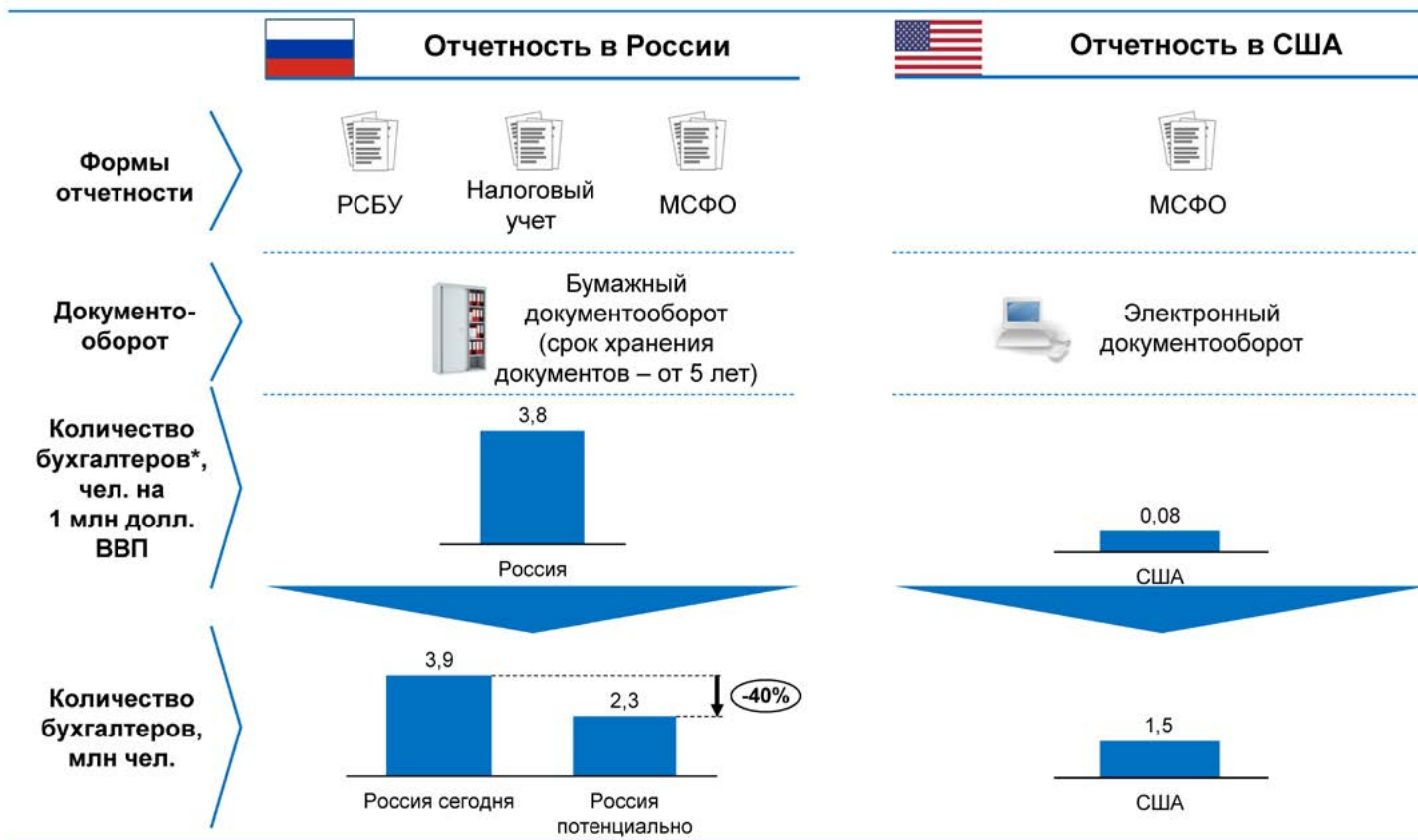
* при одинаковом распределении заработных плат и возможностей применения налоговых вычетов в формальном и неформальном секторах экономики

Снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда с 43% до 35% для 40% работников приведет, прежде всего, к снижению так называемой неформальной занятости. В результате потенциальные потери бюджета, связанные с переходом на прогрессивную ставку социальных отчислений, будут компенсированы ростом собираемости за счет снижения доли неформальной занятости.

Вследствие перехода большого числа работников из неформальной занятости к «белой» зарплате бюджет получит дополнительные доходы в размере 300 млрд. рублей ежегодно на фоне высвобождения 700 млрд. рублей в экономике для осуществления инвестиций.

Таким образом, переход к указанной системе налогов на фонд оплаты труда позволит не только сократить налоговую нагрузку на промышленные предприятия, но и увеличить доходы консолидированного бюджета на 3,1%.

Российская система отчетности избыточна, необходимо унифицировать системы отчетности и перейти на электронный документооборот



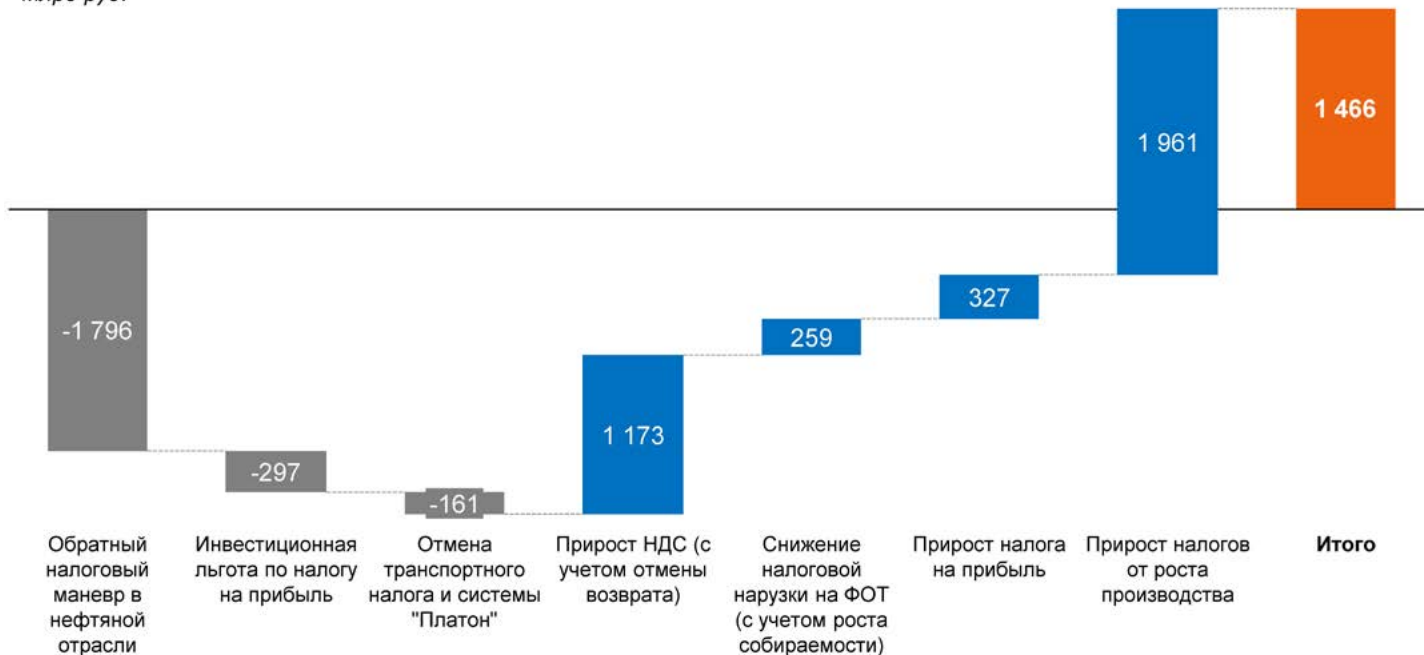
* оценка РСПП, 2013 г.

Следующая системная проблема налоговой политики вытекает из поставленной перед ней целью по обеспечению собираемости налогов. В этой связи возникла избыточность отчетности, необходимой для предоставления в налоговые органы, а также неразвитость электронного документооборота. Это раздувает административные издержки бизнеса. Для сравнения: на 1 млн. долл. США ВВП в России приходится в 50 раз больше бухгалтеров, чем в США (3,8 против 0,08). Для оптимизации расходов бизнеса на бухгалтерский и налоговый учет необходимо унифицировать отчетность и развить электронный документооборот.

Реализация представленных рекомендаций приведет к прямому ежегодному росту доходов консолидированного бюджета России

Изменение доходов консолидированного бюджета России за год*

млрд руб.



Без учета мультипликативных и косвенных эффектов

Разумное регулирование налоговой политики и смена ее идеологии только в краткосрочной перспективе приведет к росту прямых бюджетных поступлений в размере 1,5 трлн. рублей! (без учета косвенных эффектов, таких как эффект мультипликатора, рост производства и экспорта и т. д.)

Рекомендации в области налоговой политики

Необходимо нацелить налоговую систему на стимулирование развития обрабатывающих отраслей

1. Вернуть **50% инвестиционную льготу по налогу на прибыль** для стимулирования инвестиционных процессов в России.
 2. Провести обратный «налоговый маневр»: **обнулить НДС, акцизы на бензине дизельное топливо**. Повысить экспортные пошлины на газ, нефть и прочие виды необработанного сырья.
 3. Отменить «маркировку» налогов. Отвязать процессы наполнения и расходования бюджета с целью повышения эффективности политики.
 4. Заменить регрессивную шкалу налогообложения доходов на прогрессивную.
 5. Снизить общие издержки администрирования за счет **унификации отчетности перехода на электронный документооборот**.
 6. Снижать налоги в случае образования профицита бюджета.
 7. Провести корректировку **принципов бюджетного федерализма в пользу регионов**: увеличить долю региональных бюджетов в налоговых доходах.
-

Денежно-кредитная политика

Приоритет — развитие внутреннего производства



Как и в случае с налоговой политикой проблема денежно-кредитной системы страны заключается в неправильно поставленной цели.

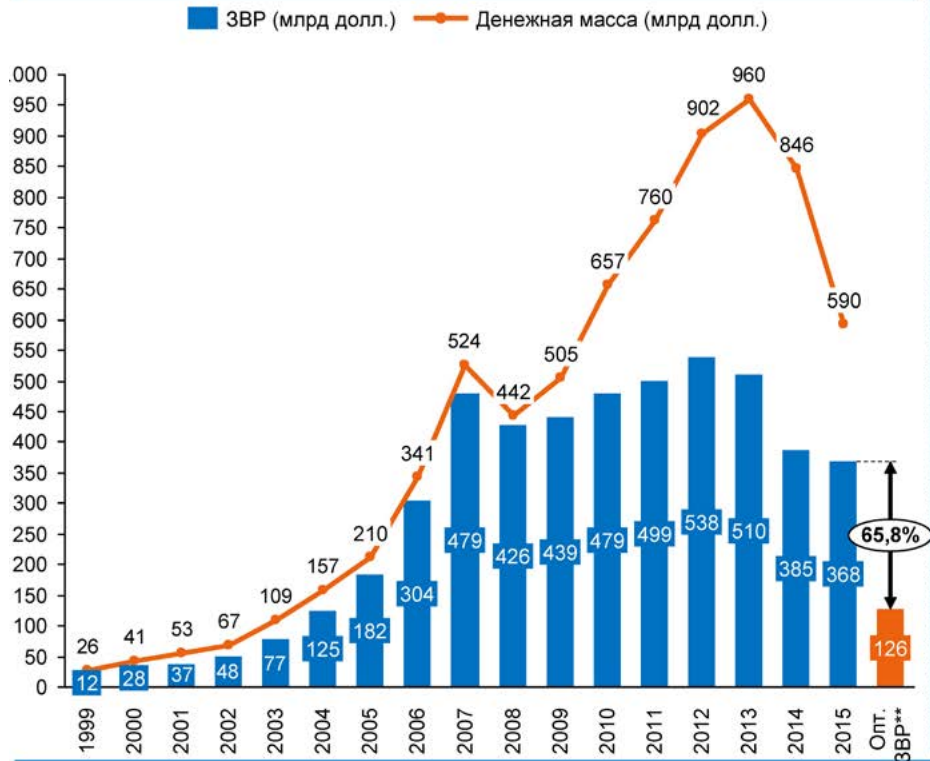
В проекте Основных направлений денежно-кредитной политики на 2017 г. и на период 2018–2019 гг. (ОН ДКП) указано: «Банк России проводит денежно-кредитную политику в рамках режима таргетирования инфляции, основанного на управлении внутренним спросом. <...> Повышение процентных ставок при прочих равных условиях стимулирует сбережения, ослабляет кредитную активность, ограничивая, таким образом, спрос на товары и услуги и сдерживая инфляционное давление». Другими словами, Банк России стремится снижать инфляцию за счет ограничения потребительского и инвестиционного спроса, поддерживая высокую стоимость заемного финансирования.

При этом для развития производств необходимы две ключевые вещи: стабильно высокий спрос и инвестиции, то есть задача поставленная перед ДКП в переводе на разговорный язык означает: «обеспечение условий для деградации производств и снижения деловой активности».

Исходя из поставленной цели ЦБ проводит планомерную политику по сокращению количества денег в экономике, а именно:

У Банка России есть резервы для проведения стимулирующей денежно-кредитной политики: репатриация ЗВР и эмиссия

Динамика ЗВР и денежной массы*



Отношение денежной массы к ВВП



* ЗВР — золото-валютные резервы; денежная масса — агрегат М2. Источник: данные Банка России по состоянию на 31 декабря соответствующего года

** Оптимальный объем ЗВР — рассчитан по критерию Редди по данным Минфина России и Банка России за 2015 г.

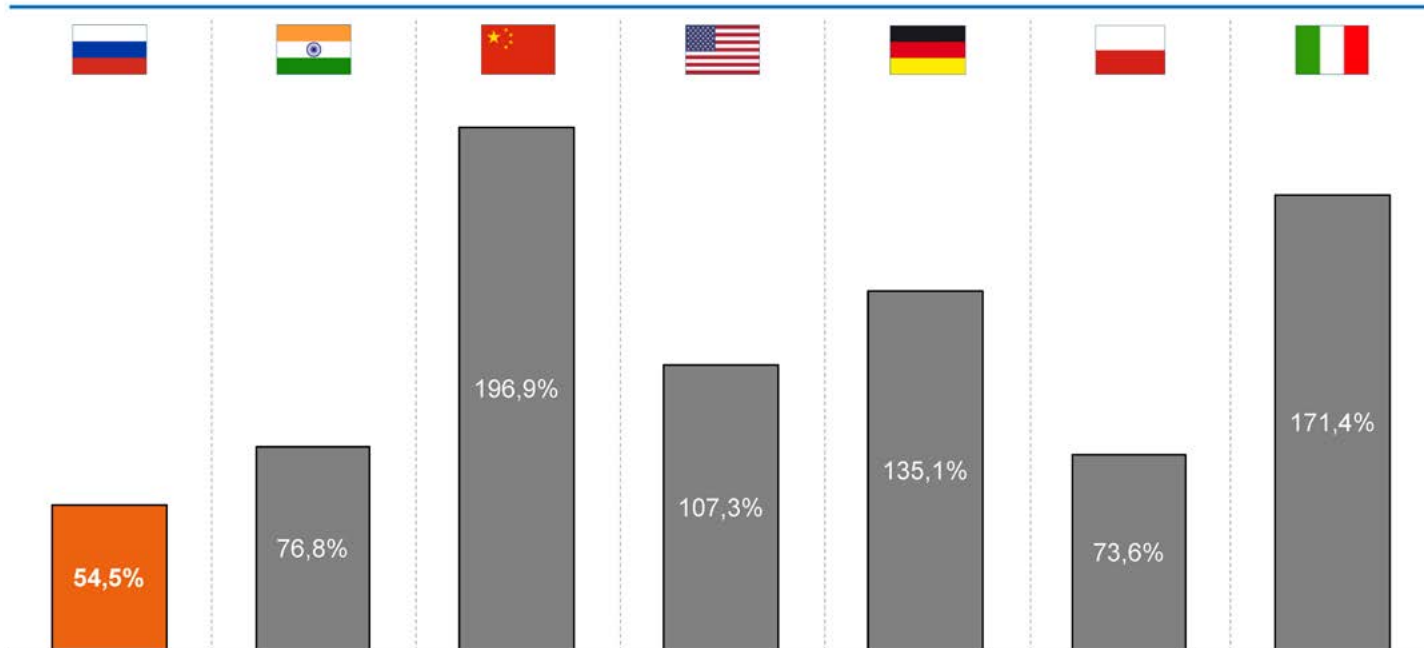
Критерий Редди — сумма трехмесячного импорта и годовое обслуживание внешнего долга.

(1) Сохраняет дефицит денежной массы — в России одно из самых низких в мире соотношений количества «быстрых» денег к ВВП.

(2) Резервирует в три раза больше средств по сравнению с научно- и практически обоснованным оптимальным уровнем — хранение их на зарубежных счетах приводит к тому, что на российские средства кредитуются и поддерживаются зарубежная промышленность.

Современная политика Центробанка «таргетирует» инфляцию и не нацелена на стимулирование экономического роста. Уровень кредитования существенно ниже, чем в других странах

Соотношение всех выданных кредитов к ВВП



Данные World Bank. Внутренние кредиты, предоставленные финансовым сектором, к ВВП (Domestic credit provided by financial sector to GDP), включают в себя все кредиты различным секторам (за исключением кредитов центрального правительства), выданные банками и другими финансовыми организациями (лизинговыми, страховыми компаниями, пенсионными фондами и т.д.)

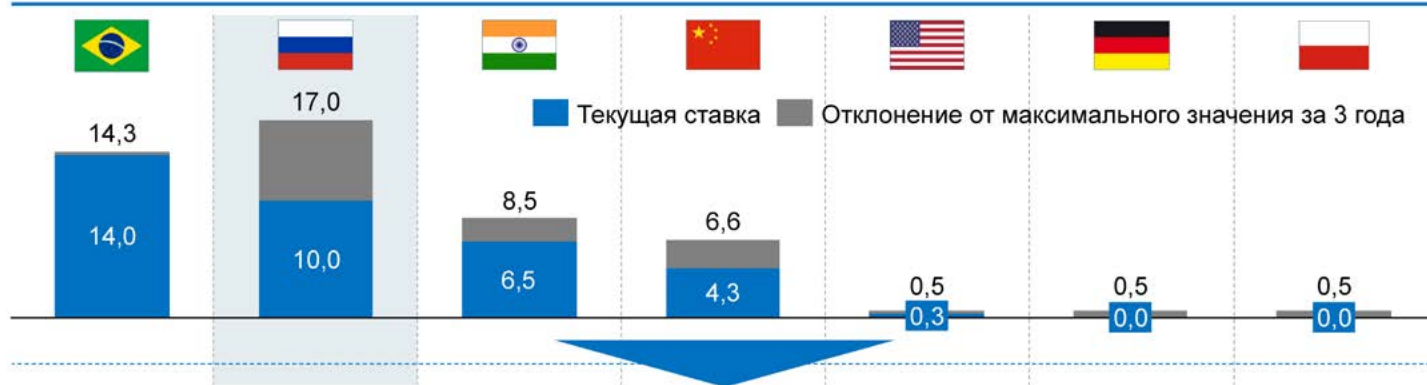
(3) И поддерживает рекордно низкую в сравнении с развитыми и развивающимися странами обеспеченность экономики кредитными средствами.

Например, в России по итогам 2015 г. объем выданных кредитов составил всего 54% ВВП, для сравнения — в Польше данный показатель составил 73,6%, в США — 107%, в Китае — 197%.

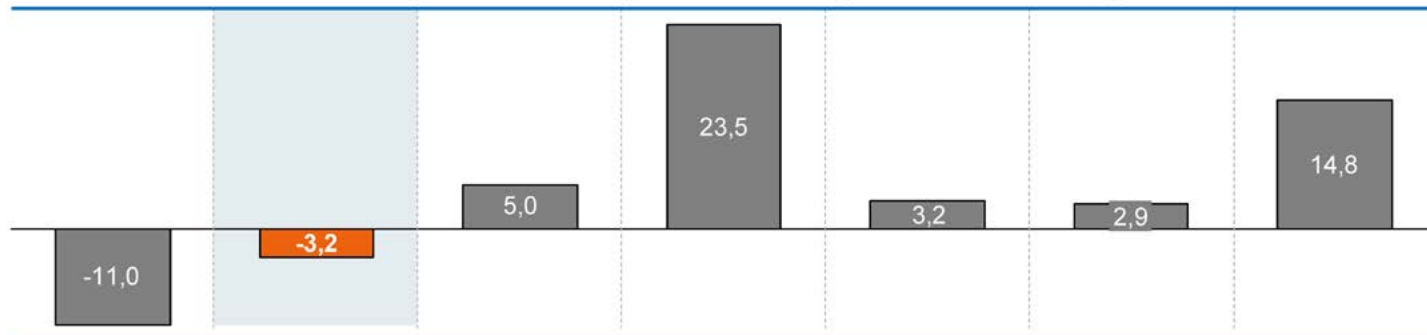
При этом Банк России декларирует стремление к дальнейшему снижению кредитной активности за счет создания крайне непривлекательных и некомфортных условий для заемщиков (высокие ставки, сложные процедуры, олигополизация в банковской сфере).

Высокие процентные ставки препятствуют развитию промышленности

Ключевая ставка в странах мира



Индекс промышленного производства в обрабатывающих секторах



Источник: данные Центральные банков стран; Росстат, Бразильский институт географии и статистики, Национальное бюро статистики Китая, Министерство статистики Индии, Евростат, Бюро экономического анализа США.

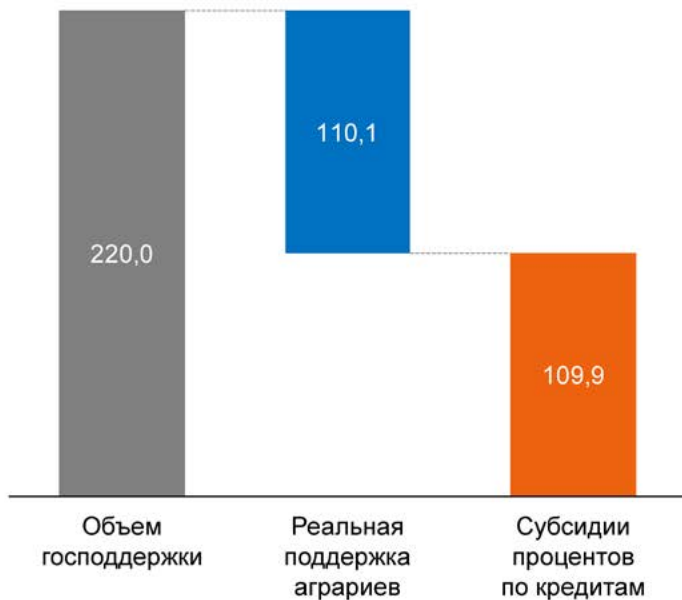
Наибольшее влияние на привлекательность кредитов для промышленности оказывает величина ключевой ставки ЦБ. В России она исторически держится на неприемлемо высоком уровне. Зачастую во время глобальных кризисов динамика ключевой ставки в России противоположна динамике ставок в промышленно развитых странах — она растет, когда зарубежные центробанки, напротив, проводят политику сокращения.

При этом высокая ключевая ставка приводит к снижению производственной активности в реальных секторах экономики. В целом можно отметить, что рост промышленного производства наблюдается в странах, проводящих более-менее мягкую монетарную политику.

Больше всех от проводимой монетарной политики пострадал агропромышленный комплекс, малый и средний бизнес

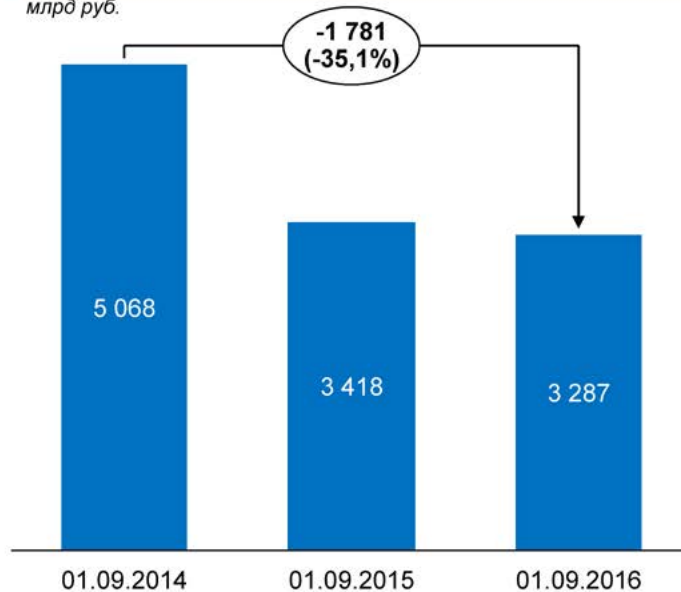
Распределение господдержки в сельском хозяйстве

млрд руб.



Объем кредитов, привлеченных субъектам МСП*

млрд руб.



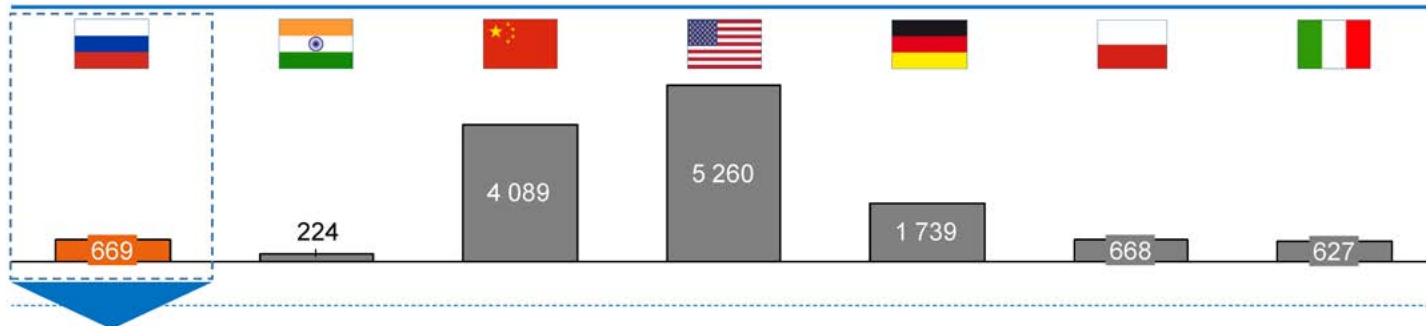
Ввиду явно выраженной сезонности сельское хозяйство заведомо сильно зависит от кредитных средств: предпосевная подготовка, уход за посевами, уборка и первичная обработка урожая высокозатратны и осуществляются задолго до получения выручки от продаж.

В этой связи объем привлекаемых кредитов в сельском хозяйстве значительно выше, чем в прочих секторах экономики. Для поддержания минимальной рентабельности в сельхозпроизводстве государство практикует субсидирование процентных ставок по кредитам, то есть фактически субсидии получают банками на развитие бизнеса и увеличение спроса на кредитные инструменты. В настоящее время это привело к тому, что половина (!) всей господдержки сельского хозяйства направляется на субсидирование банковского сектора.

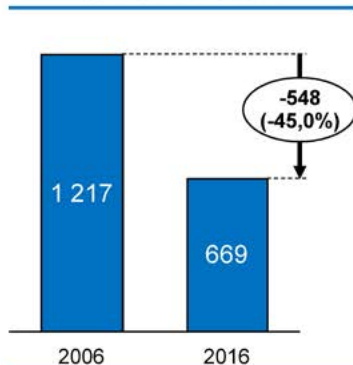
Предприятия малого и среднего бизнеса также обладают высокой зависимостью от кредитных средств, что в условиях существующей ДКП вылилось в снижение их активности, подтвержденное снижением привлекаемых кредитов на одну треть (!).

Необходимость сокращения численности банков в России непонятна

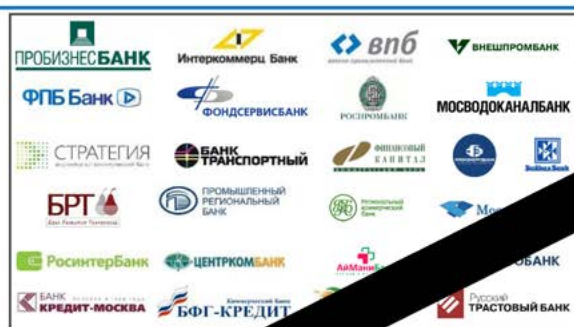
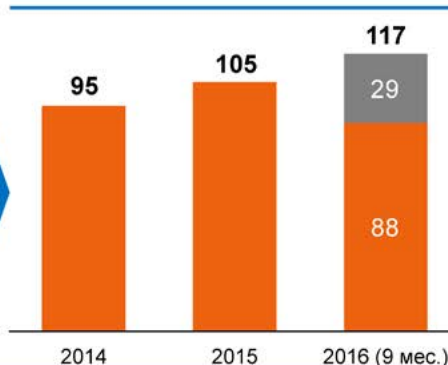
Число банковских организаций



Динамика численности банков в России



Количество отзыванных лицензий в 2014–2016 гг.



Данные Централных банков стран

*Данные по отзыву лицензий по итогам 2014 и 2015 гг., а также на 1 сентября 2016 г.

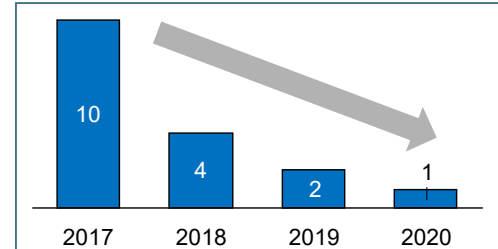
Помимо ключевой ставки ЦБ, на стоимость кредитов немалое влияние оказывает конкуренция в банковском секторе. При этом с 2006 г. количество банков в стране сократилось практически в 2 раза. Необходимость этого остается непонятной: на современном этапе в России работает 669 банков, что сопоставимо с показателями Польши или Италии, но значительно уступает Китаю, Германии и США.

Банковский сектор имеет тенденцию к олигополизации, что находит свое отображение в структуре кредитов нефинансовым организациям (доля ТОП-5 банков выросла с 52 % до 62 %), в структуре пассивов (доля ТОП-5 выросла с 57 % до 61 % и с 20 %), а также в структуре кредитов со стороны Банка России (с 54 % до 83 %).

Таким образом, политика, проводимая Банком России, препятствует развитию конкуренции в банковском секторе и позволяет крупным банкам сохранять неоправданно высокую надбавку (банковскую маржу) по выдаваемым кредитам.

Рекомендации в области денежно-кредитной политики

1. Приоритет работы Банка России должен заключаться не в таргетировании инфляции, а в **стимулировании экономического развития и роста производства**.
2. Обеспечить реальный сектор доступным кредитованием за счет постепенного **снижения ключевой ставки**. Она должна определяться как «уровень инфляции плюс 1 % годовых».
3. **Установить судебный порядок отзыва банковских лицензий**, сфокусироваться на повышении качества работы банка.
4. Обеспечить **доступ малых и средних банков** к системе рефинансирования Банком России и другим формам господдержки.
5. Сократить объем ЗВР. **Освободившиеся средства направить на развитие экономики**.
6. Выделить **категорию промышленных банков**, для которых необходимо снизить требования по начислению резервов при условии ограничений операций с населением.



Агропромышленный комплекс

Основной двигатель развития — предсказуемые доходы фермеров

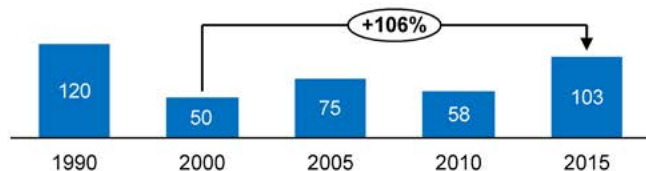


Отдельного внимания государства и настоящей Стратегии заслуживает сельскохозяйственное производство. Данный сектор экономики, как и ОПК, обеспечивает реальный суверенитет страны, оказывает определяющее влияние на уровень жизни наименее защищенных слоев населения, на здоровье граждан, обеспечивает сохранение и развитие обширных территорий, не говоря уже об огромном мультипликативном эффекте (сельское хозяйство обеспечивает спрос на продукцию либо предоставляет сырье для производства практически во всех секторах экономики) и неограниченном источнике возобновляемого сырья!

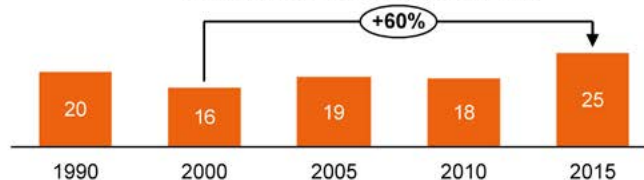
Последние 15 лет АПК демонстрирует хорошие темпы развития, однако потенциал все еще значителен

Продуктивность основных фондов в АПК показывает положительную динамику

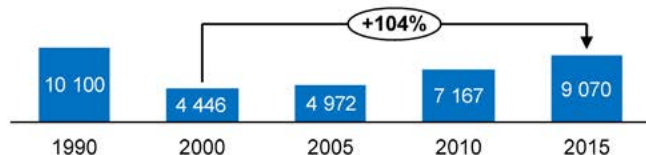
Сбор зерновых, млн т*



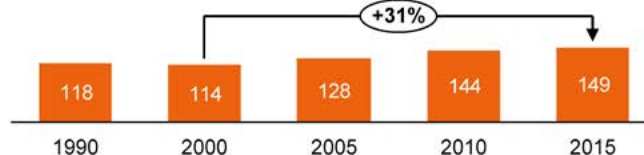
Урожайность зерновых, ц/га



Производство мяса, тыс. т

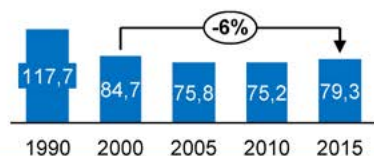


Привес скота в расчете на 1 голову КРС, кг/год

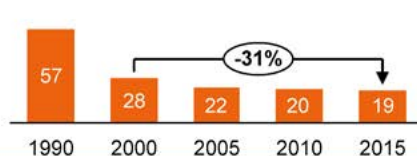


Сокращением основных фондов сформирован значительный потенциал развития АПК в России

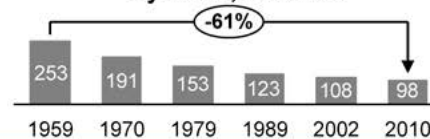
Земельные ресурсы, млн га



Поголовье КРС, млн голов



Количество сельских населенных пунктов, тыс. шт.**



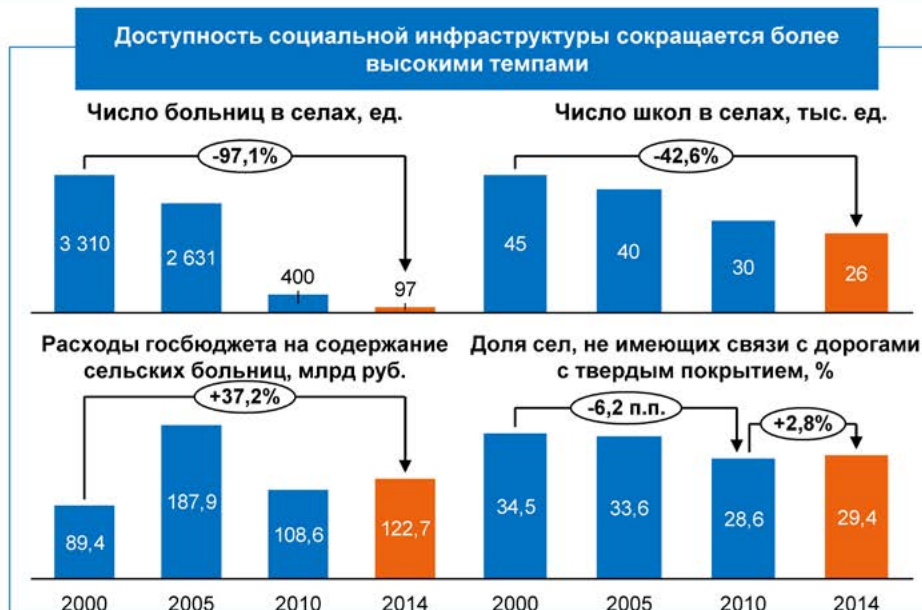
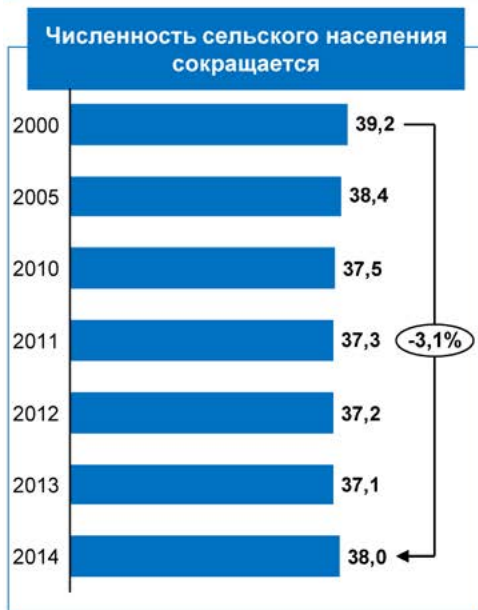
Источники: Росстат, «СССР и страны мира в цифрах», Минсельхоз России

* Здесь и далее данные за 1990 г. приведены по РСФСР

** Количество населенных пунктов с численностью населения больше 10 человек

Несмотря на положительную динамику сельского хозяйства в последние несколько лет, объемы выпуска продукции 25-летней давности до сих пор не достигнуты. В сельхозпроизводство вовлечено значительно меньше земельных угодий, а рост достигается за счет использования более продуктивных технологий. Это говорит об огромном потенциале производства базовых видов продукции — если распространить существующие технологии на используемые и выведенные из обращения фонды, рост выпуска в сельском хозяйстве достигнет 500% за 15 лет.

Ухудшение состояния инфраструктуры села снижает привлекательность сельского хозяйства для ведения экономической деятельности



Численность сельского населения сокращается более низкими темпами, чем количество объектов социальной инфраструктуры. Необходимо стремиться к выравниванию условий жизни в городе и на селе.

Неэффективное управление сельским хозяйством и отсутствие реализации потенциала привели к острым проблемам в социальной сфере села (что в свою очередь отрицательно сказывается на развитии производства).

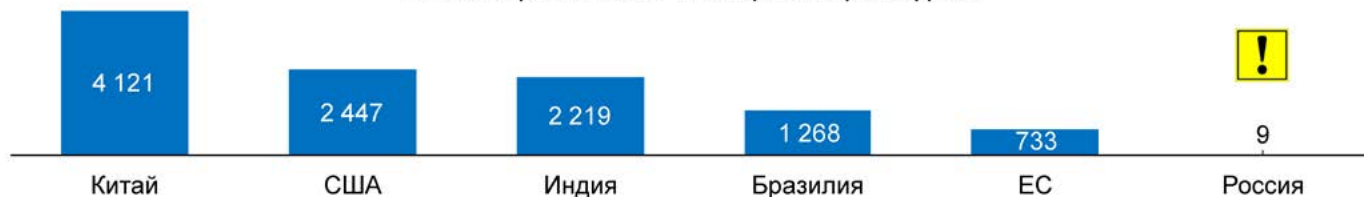
С 2000 г. по 2014 г. сокращение численности сельского населения составило 3,1%. Однако доступность социальной инфраструктуры сокращается более высокими темпами: количество больниц с 2000 г. сократилось на 97,1%, школ — на 42,6%.

В то же время количество сел, не имеющих связи с дорогами с твердым покрытием за последнее время выросло на 2,8%.

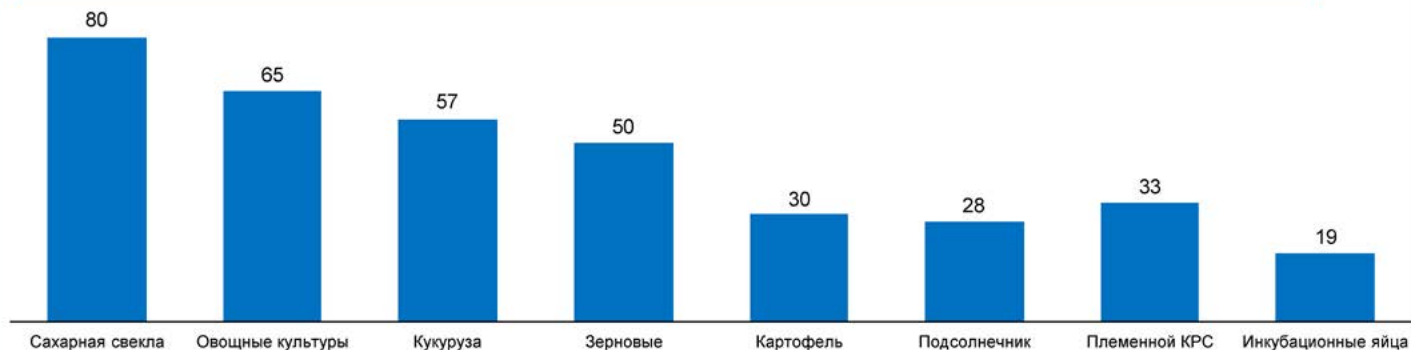
Недостаточные инвестиции в НИОКР поставили отечественное сельское хозяйство в зависимость от поставок импортного сырья

Решение задач по продовольственному обеспечению населения требует значительных инвестиций в исследования и разработки

Инвестиции в НИОКР в АПК, 2014 г., млн долл.



Зависимость российского АПК от импортных поставок является довольно высокой, %



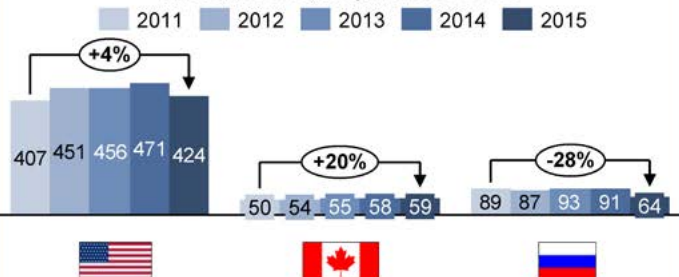
Вопрос наукоемкости АПК в России стоит крайне остро. Объем инвестиций в исследования и разработки в данном секторе мизерны, особенно в сравнении с другими странами: в России в 2014 г. он составил лишь 9 млн. долл. США, в то время как в ЕС на это выделялось 733 млн. долл. США, а в Китае — 4 121 млн. долл. США.

Недостаток инвестиций в свою очередь приводит к высокому уровню импортозависимости как в растениеводстве, где больше половины семян некоторых культур импортируется, так и в животноводстве, где доля импорта племенного КРС и птицы значительно возросла.

Ключом к решению проблем АПК является повышение объема и рентабельности проданной продукции

Доходы российского АПК имеют значительный потенциал к росту

Доходы АПК, млрд долл. США

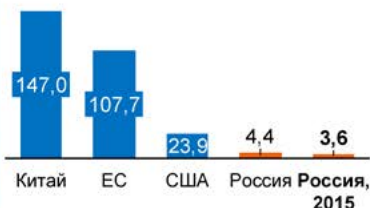


Рентабельность продаж продукции сельского хозяйства находится на критически низких уровнях

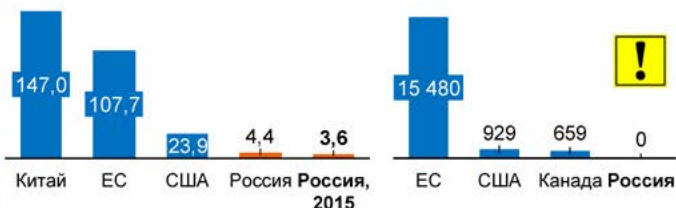


Текущая модель внешнеторговой политики в АПК имеет дискриминационный характер

Разрешенный уровень господдержки с/х в ВТО, млрд долл.

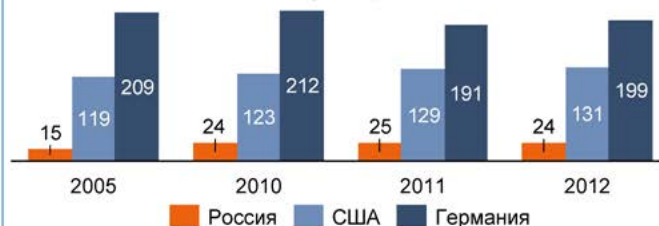


Разрешенный уровень господдержки экспорта в ВТО, млн долл.



Повышение технологичности АПК и качества продукции окажут позитивное влияние на рентабельность отрасли

Внесение удобрений, кг/га



Для реализации имеющегося потенциала и решения важнейших социально-экономических проблем необходимо:

- повысить рентабельность производства продукции: данный показатель в отрасли традиционно находится на уровне низких уровнях: максимальное значение за последние 5 лет составило 4,3% в 2015 г. (в качестве причин можно выделить дорогое заемное финансирование, устаревший парк сельскохозяйственной техники, высокие издержки и т. д.) в то время как, например, в США данный показатель превышает 20%;
- обеспечить равные условия с основными конкурентами на внутреннем и внешних рынках (по условиям членства в ВТО России запрещена экспортная поддержка сельского хозяйства, а разрешенная внутренняя — в разы ниже, чем в странах с развитым АПК).

Повышение рентабельности АПК может быть обеспечено за счет страхования от неурожая и ЧС, гарантирования минимальных цен и повышения прозрачности распределения господдержки



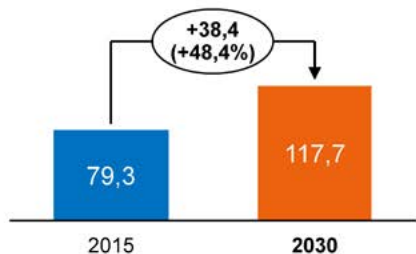
Повышение рентабельности и стабильности сельского хозяйства должно быть обеспечено за счет гарантирования минимальных цен реализации сельхозпродукции и инструментами протекционизма. За счет данного механизма государство берет на себя часть рисков крестьян. Кроме того, в случае накопления значительных резервов сельхозпродукции государство может более эффективно выступить в качестве трейдера или поставщика на мировом рынке.

Кроме того, рентабельность сельхозпроизводителей может быть повышена за счет изменения схемы распределения субсидий и повышения ее прозрачности. Так по некоторым данным на текущий момент порядка 70% всей государственной поддержки получают менее 20 крупных холдингов, что не позволяет динамично развиваться мелким и средним хозяйствам.

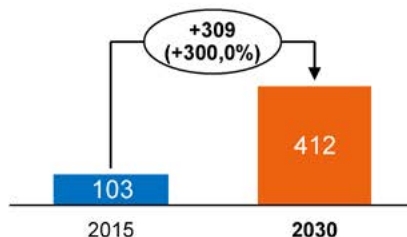
Российский АПК обладает значительным потенциалом развития: доход аграриев может вырасти в 4,6 раза; при этом он в 2 раза превысит доход добывающего сектора

Изменения ключевых показателей деятельности АПК за счет предлагаемых мер господдержки

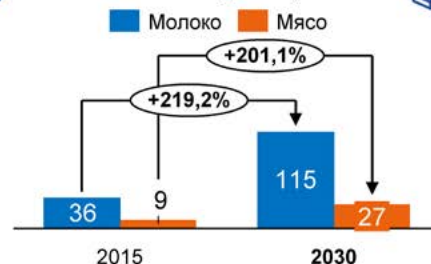
Земельные ресурсы, млн га



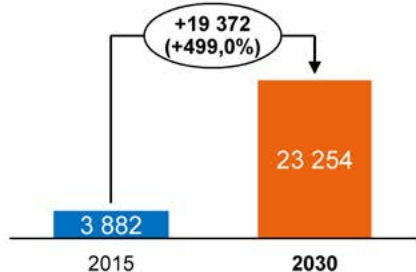
Производство в растениеводстве, млн т



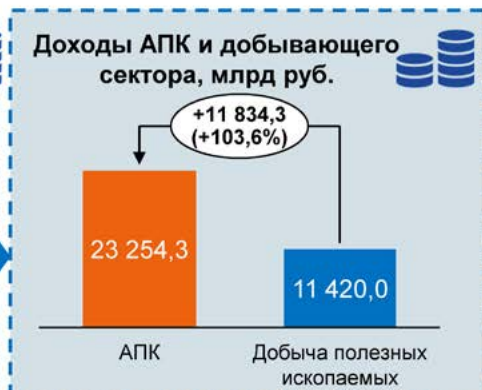
Производство в животноводстве, млн т



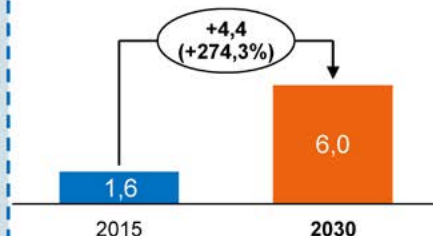
Потенциал роста доходов АПК, млрд руб.



Доходы АПК и добывающего сектора, млрд руб.



Количество занятых, млн чел.



Реализация вышеуказанных мер, направленных на повышение доходности и экологичности АПК, приведет к повышению инвестиционной привлекательности АПК.

В результате к 2030 г. будут достигнуты следующие результаты:

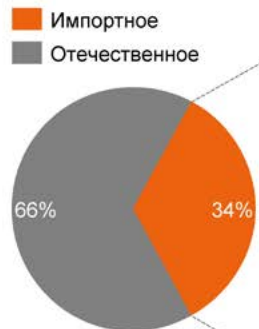
- использование земельных ресурсов вырастет на 38,4 % и составит 117,7 млн. га;
- объем производства зерновых вырастет в 4 раза до 412 млн. т, урожайность составит 35 ц/га;
- объем производства мяса вырастет в 3 раза и составит 27 млн. т в 2030 г., молока будет реализовано 115 млн. т, что в 3,2 раза выше уровня 2015 г.;
- указанное увеличение производства сельскохозяйственной продукции приведет к значительному росту доходов аграриев — с 3,9 трлн. руб. в 2015 г. до 23,3 трлн. руб. в 2030 г.

За счет повышения привлекательности сельского хозяйства и использования всех фондов с внедрением современных технологий приведет к беспрецедентному росту выпуска аграрного сектора и уже в 2030 году он станет вдвое крупнее и значимее в рамках ВВП страны, чем добыча полезных ископаемых!

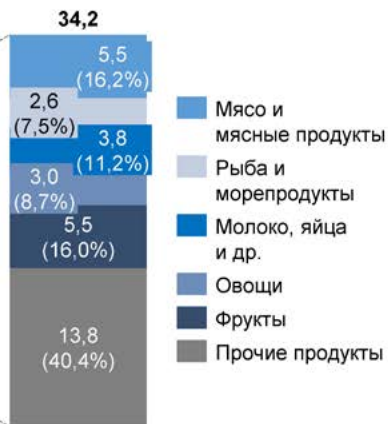
АПК имеет потенциал для роста как на внутреннем рынке, так и за счет расширения экспортных поставок

С одной стороны, существует потенциал импортозамещения на внутреннем рынке...

Структура потребления продовольствия, %



Структура импорта продовольственных товаров, млрд \$ (%)



...С другой, доля России в мировом экспорте продукции АПК ничтожна

Структура мирового экспорта продукции АПК в 2015 г., млрд \$ (%)



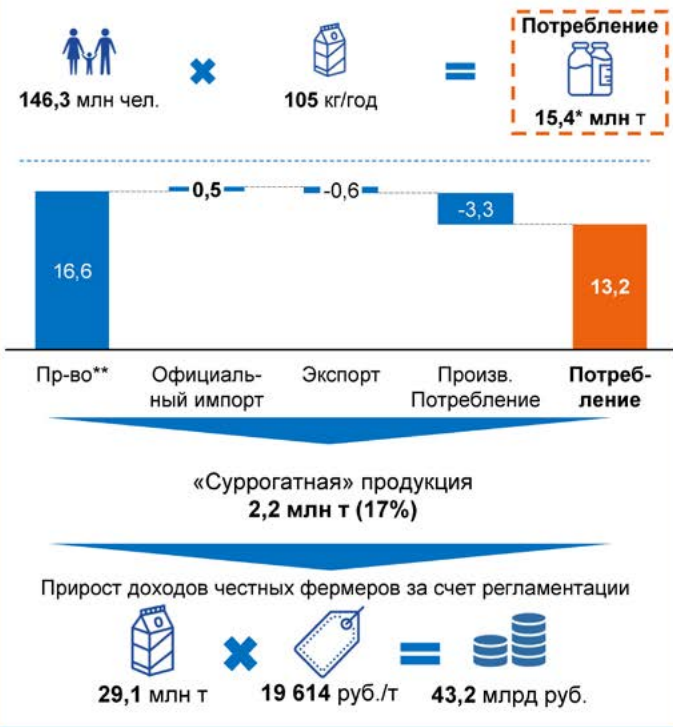
При достижении описанного роста производства и обеспечении равных условий конкуренции риски перепроизводства незначительны, так как объем сбыта продукции будет расти внутри страны и за ее пределами.

Потенциал роста внутреннего спроса обусловлен высокой долей импорта продовольствия в целом — 34,2 млрд. долл. США. Основу импорта формируют такие товарные группы как мясо, рыба, молоко, фрукты и овощи.

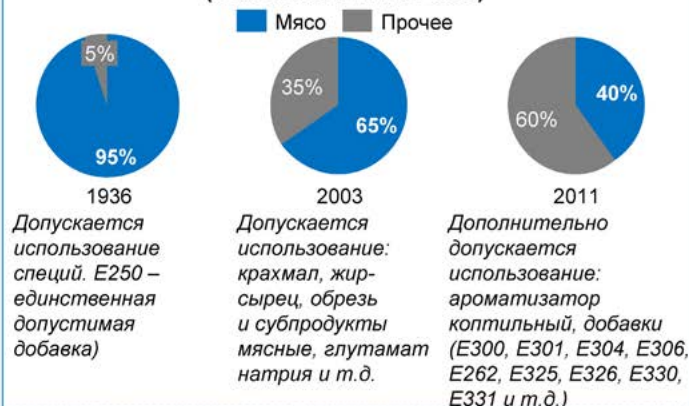
Потенциал развития экспорта, в свою очередь, очевиден в силу ничтожной доли России в мировом экспорте сельхозпродуктов: в 2015 г. она составляла лишь 1,4 % (12,8 млрд. долл. США) от мирового объема экспорта. Для сравнения: на долю Канады, имеющей схожие с Россией климатические условия, приходится более 4 % экспорта или 38,7 млрд. долл. США. Кроме того, согласно прогнозу Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), в 2030 г. мировой спрос на сельхозпродукцию будет на 60 % выше современного, причем 85 % дополнительного спроса будет приходиться на развивающиеся страны.

Качество отечественной продукции должно быть стратегическим конкурентным преимуществом АПК на глобальном рынке

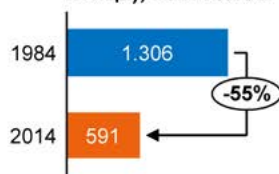
Необходимо повышать требования и надзор за качеством конечной продукции — это выгодно фермерам и полезно для здоровья населения



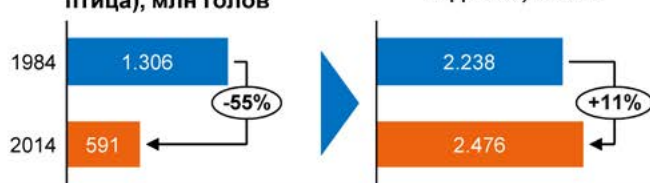
Содержание мяса в вареных колбасных изделиях (в соответствии с ГОСТ)



Поголовье (КРС, скот и птица), млн голов



Производство колбасных изделий, тыс. т



Источники: Росстат

* расчет по данным Росстата о населении и потреблении молока на душу населения

** производство поголовья на средний надой молока на голову. E250 — нитрит натрия

Повышение качественных требований к продуктам питания станет не только конкурентным преимуществом российских пищевых продуктов на глобальном рынке, но и увеличит спрос на российское сельскохозяйственное сырье со стороны пищевой промышленности.

Например, характерной проблемой для молокоперерабатывающей отрасли является значительная доля «суррогатной» продукции на рынке.

Согласно данным Росстата, в 2015 г. 1 россиянин потреблял 105 кг молока в год. Зная численность населения, составлявшую 146,3 млн. человек, можно оценить объем потребления молока на уровне 15,4 млн. т. С другой стороны, известно, что за весь 2015 г. было произведено 16,6 млн. т., из которых 0,6 млн. т. были экспортированы, а 3,3 млн. т. были направлены на производственное потребление. Учитывая импорт, объем которого составил 0,5 млн. т., потребление настоящего молока составило 13,2 млн. т. Таким образом, можно сделать вывод, что 2,2 млн. т. молока (14,3% от потребления) являются или «суррогатной», или контрафактной продукцией. Ужесточение требований к молочной продукции приведет к росту спроса со стороны переработчиков более чем на 2 млн. т. сырого молока.

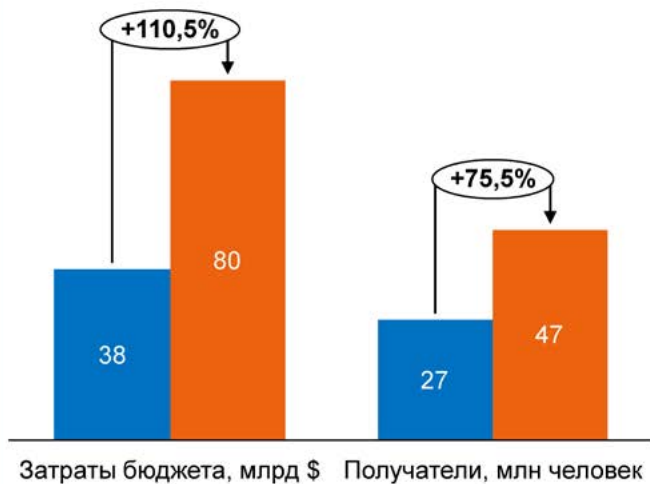
Кроме того, данная мера обеспечит повышение качества и безопасности жизни российских граждан.

Введение продовольственных карточек позволит повысить качество жизни населения и эффективность государственной поддержки АПК

Введение продовольственных карточек простимулирует спрос на продукцию АПК

Опыт США (Food stamps)

■ 2007 ■ 2014



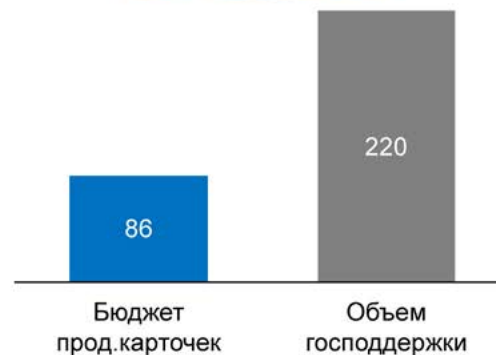
Перспективы в России



1 000 руб./мес.



5% населения



Еще одна мера с двойным эффектом — введение продовольственных карточек для наименее обеспеченных слоев населения. С одной стороны, это значительный рост потребления, а, следовательно, спроса на продукцию, с другой — нивелирование негативных социальных последствий от роста цен на некоторые продукты питания.

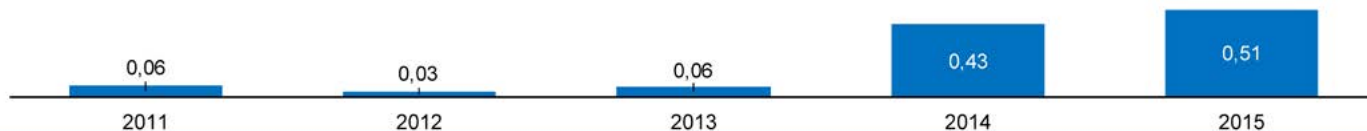
Мировой опыт показывает, что одной из наиболее эффективных мер государственной поддержки спроса на сельскохозяйственную продукцию является программа льготного продовольственного обеспечения. В частности, в США из 148,0 млрд. долл. США, направляемых на поддержку сельского и лесного хозяйства из федерального бюджета, на долю программы льготной закупки продуктов приходится 108, млрд. руб. (73%).

Примечательно, что в рамках программы льготных закупок продуктов основное внимание уделяется продовольственной помощи малообеспеченным гражданам. Затраты бюджета по продовольственным карточкам (Food Stamps) на 1 человека выросли с 1 434 долл. США в 2007 г. до 1 720 долл. США по итогам 2014 г. За тот же период число получателей помощи выросло на 20 млн человек.

Упрощение налогового учета возможно реализовать за счет замены всех налогов для сельхозпредприятий на ЕЛПХ

Доля АПК в налоговых доходах бюджета незначительна

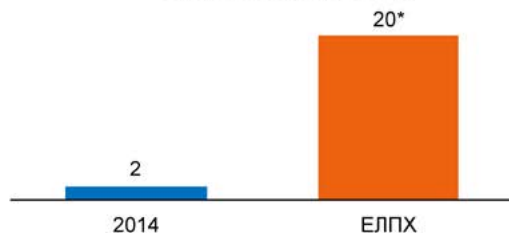
Доля АПК в налоговых поступлениях, %



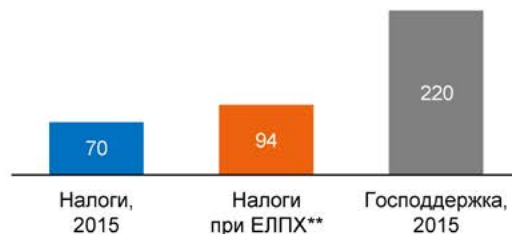
Необходимо упростить учет и отчетность предприятий АПК за счет перевода на ЕЛПХ

ЕЛПХ заменяет **все** налоги и социальные отчисления и включает разрешение на торговую деятельность на специализированных площадках. Ставка налога составляет 6% от доходов фермера.

Занятость, млн чел.



Эффект для бюджета, млрд руб.



Источники: Росстат, ФНС

* рассчитано исходя из уровня занятости городского населения

АПК испытывает проблемы и с точки зрения налогообложения. Несмотря на возможность перехода на ЕСХН, сельхозпроизводители в основном пользуются общей системой налогового учета, приводящей к росту издержек на содержание штата. При этом стоит отметить, что, учитывая характерные особенности сельского хозяйства, а именно нахождение производственных площадей на дальнем расстоянии от населенных пунктов, издержки на содержание сотрудников становятся еще выше. Эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости упрощения налогообложения для АПК.

Если обратить внимание на налоговые поступления АПК, то в 2015 г. они насчитывали 70,3 млрд. руб. Примечательно, что доля АПК в налоговых поступлениях составляет лишь 0,51%. Следовательно, изменения в налогообложении АПК не окажут существенного влияния на бюджет, но при этом снизят издержки сельхозпроизводителей на ведение налогового учета.

Рекомендации в части развития АПК

1. Изменить принцип государственной поддержки: необходимо **заменить текущую модель интервенций на принцип минимальной гарантированной закупочной цены.**
 2. Необходимо **отказаться от экспортных пошлин для сельскохозяйственной продукции**, поскольку они оказывают негативное влияние на доходы сельхозтоваропроизводителей.
 3. Разработать и **внедрить систему продовольственных карточек для 5%** наименее обеспеченного населения.
 4. Необходимо **перевести всех производителей сельхозпродукции на ЕЛПХ**, который заменит все существующие налоги и социальные отчисления, по текущей ставке 6 %.
 5. Совершенствовать и **развивать систему регламентации и стандартизации** для решения проблемы качества продовольствия, а также для повышения качества жизни населения.
 6. Стимулировать инвестиции в повышение конкурентоспособности АПК за счет **повышения наукоемкости.**
 7. Инициировать реализацию национальных проектов для социально-экономического развития АПК. Необходимы **развитие мелиорации, развитие льняного комплекса и др.**
-

Выводы и результаты

Основной итог — развитие производства и повышение качества жизни населения



Поддержка обрабатывающей промышленности и АПК дает мультипликативный эффект в краткосрочной перспективе, минимизируя потребность в бюджетном финансировании



1. Государство субсидирует 25% от стоимости техники, следовательно, на 1 рубль государственной поддержки приходится 3 рубля внебюджетных инвестиций.
2. Таким образом, доход промышленного предприятия составляет 4 рубля, которые в этот же год дают 2,12 руб. налоговых отчислений.

Основные эффекты от «Новой индустриализации»: (1) положительный бюджетный эффект с коэффициентом «2»; (2) положительный экономический эффект с коэффициентом «3».

Как показывает российский опыт, налоговое стимулирование спроса на продукцию высоких переделов окупается для бюджета в краткосрочной перспективе: например, субсидирование 25% (на примере, Постановления Правительства России № 1432) стоимости промышленной продукции приводит к приросту налоговых отчислений на 2,12 руб.

Новая индустриализация не будет оказывать влияние на инфляцию



Банк России придерживается политики сдерживания спроса за счет повышения процентных ставок. Как следствие, российские предприятия вынуждены повышать цены на свою продукцию. Ниши, освобождающиеся после банкротств российских предприятий, занимают зарубежные производители. Таким образом, в России инфляция предложения, повышение конкуренции в реальном и банковском секторах окажет сдерживающее влияние на цены.

Совершенствование монетарной политики вкупе с реализацией протекционистских принципов во внешней торговле приведет к повышению уровня конкуренции, стабилизации цен и повышения благосостояния населения.

Один из указанных принципов промышленной политики требует дополнительного разъяснения: изменение отношения и понимания инфляции.

Вопреки убеждению руководства ЦБ и экономического блока правительства на сегодняшний день в России отсутствует «инфляция спроса» (то есть повышение цен на продукты ввиду повышенного спроса на них). Наблюдаемая в России инфляция определяется как «инфляция предложения» или промышленная инфляция, то есть рост цен вследствие повышения стоимости средств производства (кредитные ресурсы, тарифы на топливо, электроэнергию и перевозки, налоги и т.д.).

Проведение жесткой монетарной политики приводит как к снижению спроса, так и к сжиманию денежной массы. Такой подход не позволяет эффективно бороться с инфляцией предложения. Более того, высокая стоимость заемного капитала перекладывается в стоимость конечной продукции, что только способствует инфляции.

Оптимальным способом борьбы с инфляцией предложения является стимулирование производства и конкуренции. Повышение доступности заемного капитала, применение мер протекционизма, контроль за тарифами естественных монополий, обратный налоговый манёвр, реформирование налоговой системы и предотвращение проявлений монополизма в различных секторах экономики (через политику ФАС России) будет способствовать росту инвестиций и производства, что, в свою очередь приведет к повышению уровня конкуренции в экономике и ограничит инфляцию на приемлемом для активного развития уровне (не выше темпов экономического роста).

Реализация предлагаемой политики улучшит социальный климат и упрочит положение России на мировой арене



Повышение привлекательности
промышленного производства
в России



Текущая модель развития
промышленности — это «новая
нормальность» и 20 лет стагнации.

Предлагаемые меры повысят
инвестиционную привлекательность
России и усилят ее позиции
на мировой арене.

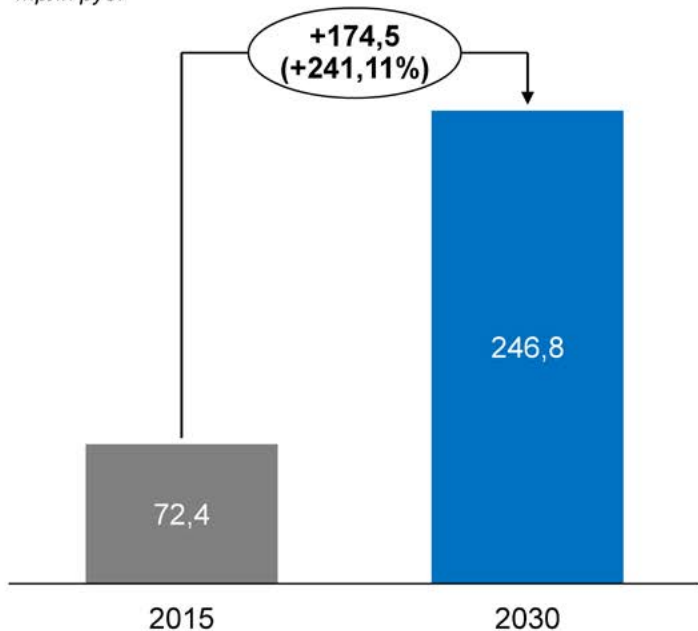
В результате приоритизации промышленности будет обеспечено долгосрочное социально-экономическое развитие страны.

1. Будут использованы конкурентные преимущества России.
2. Сельское хозяйство из субсидируемой отрасли станет одним из основных локомотивов развития страны.
3. В результате интенсификации инвестиционного процесса в обрабатывающие производства будет обеспечено образование высокопроизводительных рабочих мест.
4. Представленные инструменты имеют возрастающую эффективность по приросту промышленного производства продукции обрабатывающих секторов и налоговых поступлений.

Минимальными целевыми показателями «Новой индустриализации» будет рост ВВП и доходов населения

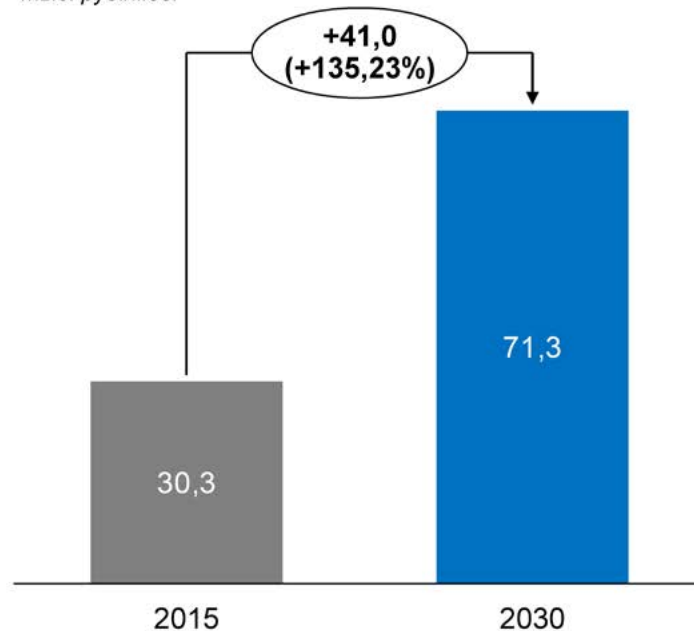
Рост ВВП в постоянных ценах 2015 г.*

трлн руб.



Рост доходов населения в ценах 2015 г.

тыс. руб./мес.



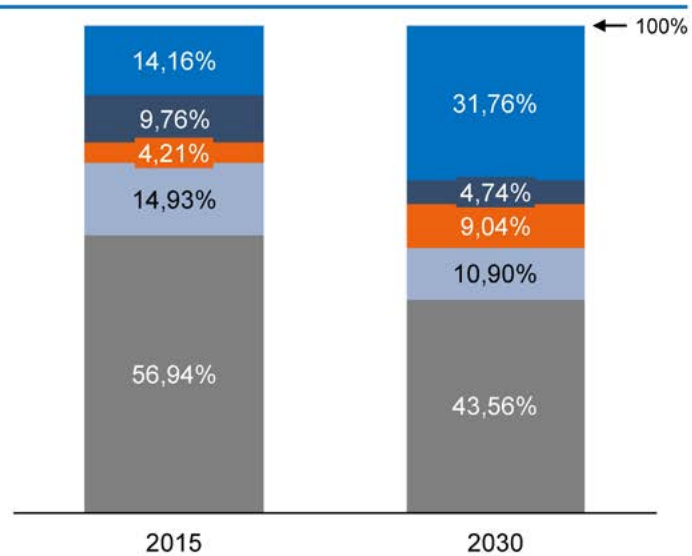
* Валовая добавленная стоимость в основных ценах; Данные Росстата

По оценке ТПП смена принципов экономической политики и концентрация государственных усилий на развитии обрабатывающих секторов экономики и сельского хозяйства в кратчайшие сроки (менее 15 лет!) приведет к положительному количественному и качественному изменению экономики. Так, ВВП страны в постоянных ценах к 2030 году увеличится в 3,4 раза по сравнению с 2015 годом, экспорт возрастет почти в 4 раза — с 17 трлн. рублей в 2015 году до 66 трлн. рублей в 2030 году, а реальные доходы населения возрастут в 2,3 раза и достигнут 71 тысячи рублей в месяц в ценах 2015 года.

Данные показатели должны рассматриваться как целевые (минимальные) для стратегии развития России, реалистичный же сценарий развития обеспечит более высокие показатели.

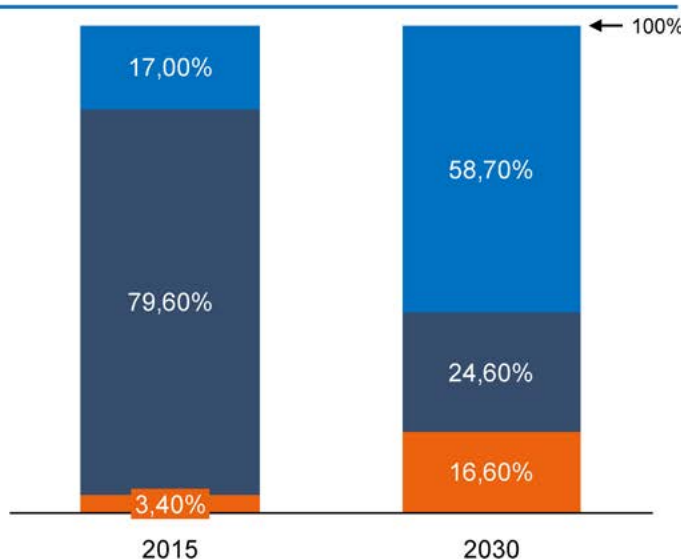
«Новая индустриализация» приведет к изменению парадигмы российской экономики: доля обрабатывающих производств вырастет как в структуре ВВП, так и в экспорте

Изменение структуры ВВП



- Обработывающие производства
- Добыча полезных ископаемых
- АПК
- Торговля
- Др. секторы (финансы, услуги и т.д.)

Изменение структуры экспорта



- Продукция обрабатывающих секторов
- Полезные ископаемые
- Продукция АПК

Наряду с количественными изменениями произойдут значительные качественные преобразования экономики страны: более чем в 2 раза возрастет вклад сельского хозяйства и обрабатывающей промышленности в ВВП и снизится значение «виртуальной» экономики. Это является ключевым аспектом, так как переход с сырьевого развития на инновационное без развития гражданской промышленности невозможен.

Еще один важнейший аспект развития — изменение структуры экспорта. Благодаря новой индустриализации произойдет кардинальное снижение зависимости внешнеторгового оборота страны от экспорта сырьевых товаров, который будет замещен экспортом товаров с высокой добавленной стоимостью. При этом значительные объемы добытого сырья будут потребляться внутри страны, что приведет к сокращению логистических таможенных издержек добывающих компаний и, соответственно, росту их доходов.

Реализация предлагаемой политики создаст условия, необходимые для социально-экономического развития России по разным направлениям



При этом значительное положительное влияние будет оказано на все социально-экономические сферы жизни страны.

Растущие обрабатывающие сектора потребуют качественного развития инфраструктуры, спрос на услуги возрастет многократно — перевозки, торговля, гостиничный бизнес, строительство, образование, все сферы услуг получат импульс для развития и роста.

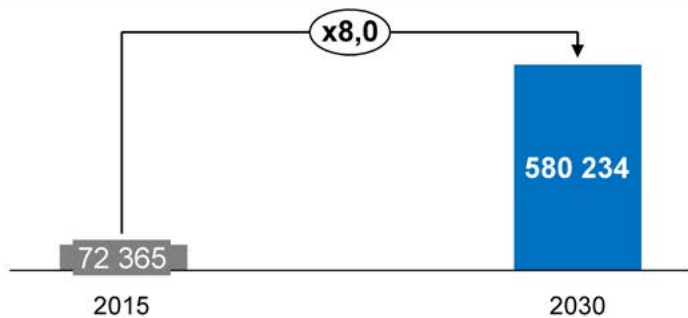
Увеличение поступлений в бюджет позволит властям повысить расходы на социальную сферу и повышение безопасности, а смена экономической парадигмы приведет к росту эффективности и отдачи от этих расходов.

Геополитический вес страны возрастет в первую очередь не из-за вооружения, а за счет роста экономического влияния, роста продуктовой и технологической зависимости торговых партнеров от российских поставок.

Опыт таких стран как Бразилия, Аргентина и Китай, показывает, что в период стартового роста промышленности и благосостояния населения рождаемость значительно возрастает, то есть население России будет значительно увеличено. Равномерное развитие экономики снизит централизацию, что приведет к развитию малых городов, деревень и поселков. Таким образом предлагаемые принципы обеспечат социальное развитие государства.

Потенциал же реализации предлагаемых принципов выведет страну на принципиально новый уровень развития!

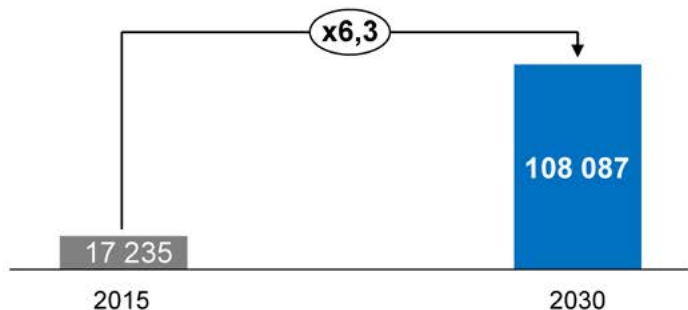
ВВП России (в основных ценах), млрд руб.



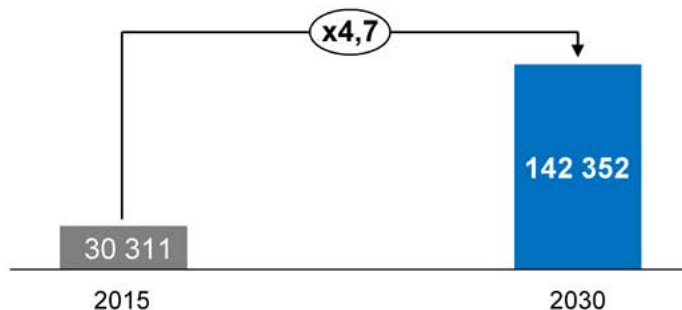
Доходы консолидированного бюджета, млрд руб.



Экспорт, млрд руб.



Доходы населения (заработная плата), руб.



Озвученный выше прогноз — это лишь минимальные целевые ориентиры, гарантированные при условии реализации всех представленных предложений.

Учитывая текущие тенденции развития страны, а также потенциал ее развития, можно сделать вывод, что в перспективе 10–15 лет российская экономика может демонстрировать темпы роста, превышающие 10% в год.

Реальный же потенциал российской экономики в условиях применения предложенных принципов — это многократный рост ВВП и благосостояния населения! Это процветание страны и реализация человеческого потенциала, созидание и лучшая жизнь для будущих поколений.

Социально-экономическое развитие России возможно в основном за счет развития обрабатывающих секторов промышленности

«При худшем сценарии выход России из тяжелой экономической полосы произойдет в течение не более двух лет. Но это время обязательно должно быть наполнено нашей активностью, прежде всего, для диверсификации экономики»¹

Е.М. Примаков



¹ Из интервью Лента.ру, 14 января 2015