

О НАЛОГАХ, ЗАРПЛАТЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОМ РОСТЕ

Статьи - Анализ

Скопировано с сайта:

<http://institutiones.com/general/1034-o-nalogah-zarplate-i-ekonomicheskom-roste.html>

Опубликовано в журнале «Вопросы экономики», № 5, 2008

М. Абрамов

Необходимость совершенствования налоговой системы России очевидна. Это понимают и руководители нашего государства. В частности, Д. А. Медведев и В. В. Путин предложили существенно снизить ставки НДС и упростить налоговые процедуры. С предложениями по корректировке механизмов ЕСН и НДС выступили руководители Минсоцразвития и МЭРТ. О больших планах по изменению налогового законодательства сообщил председатель Комитета по налогам и бюджету Государственной думы РФ Ю. В. Васильев (1). Цель предлагаемых мер - ускорить экономическое развитие, повысить благосостояние граждан, остановить рост инфляции.

Одновременно названы и препятствия на пути реализации таких предложений. В частности, А. Л. Кудрин заявил, что снижение НДС с 18 до 13% приведет к потерям бюджета в 2% ВВП. По поводу величины возможных потерь хотелось бы высказать некоторые соображения.

В 2006 г. ВВП составил 26 870, 0 млрд руб. и, по данным Росстата (2), был собран НДС в сумме 1 511, 1 млрд руб. Снижение НДС с 18 до 13% привело бы к потере 1511, 1 - 1511, 1 : 18 x 13 = 419, 75 млрд руб., или 419, 75 : 26 870 x 100% = 1, 56% ВВП (с учетом льготных ставок потери будут меньше), то есть при округлении потерн составят 2% ВВП. На самом деле из указанных 1 511, 1 млрд руб. за продукцию, произведенную и реализованную в России, в 2006 г. был собран НДС в сумме 924, 4 млрд руб., а остальные 586, 7 млрд руб. были получены таможей в виде НДС за импортную продукцию. Кроме того, в том же году экспортеры получили возмещение НДС в сумме 706 млрд руб. Если бы ставка НДС была 13%, то сумма возмещения составила бы: 706 : 18 x 13 = 509, 89 млрд руб., а потери бюджета уменьшились бы на: 706-509, 89 = 196, 11 млрд руб. Таким образом, реальные потери бюджета от снижения ставки НДС до 13% только для продукции российских предприятия в 2006 г. составили бы 924, 4 - 924, 4 : 18 x 13 - 196, 11 = 60, 67 млрд руб., или 0, 23% ВВП. Одновременно повысилась бы и конкурентоспособность продукции российских предприятий по сравнению с импортной продукцией, для которой ставки НДС можно оставить без изменений. Таким образом, потери от снижения ставки НДС на российскую продукцию не столь велики, а с учетом неизбежного роста налоговой базы они будут еще меньше.

К сожалению, велика вероятность того, что общее снижение НДС с 18 до 13% не окажет существенного влияния на развитие российской промышленности. Существующие в ней деформации сохранятся, и лучшие кадры будут по-прежнему работать в сырьевом секторе, в сфере финансов и торговли.

Создание одинаково благоприятных условий для всех субъектов рыночной экономики является одной из главных задач государства. В нашей стране условия работы предприятий разных отраслей не одинаковы. Основные отличия: наличие или отсутствие конкуренции с зарубежной продукцией и различная привлекательность отраслей на рынке труда.

Как показывают данные о структуре занятости населения России, из 67 млн работающих граждан 49 млн трудятся в секторах, не испытывающих конкуренции с зарубежной продукцией: в сырьевых отраслях, в сферах финансов, торговли, услуг, образования, медицины, в армии, милиции и т. п. Остальные 18 млн человек работают на обрабатывающих производствах (по классификации Росстата), в сельском и лесном хозяйстве (3).

Когда мы говорим о необходимости повышения конкурентоспособности российской экономики, то, как правило, имеем в виду конкурентоспособность обрабатывающих производств. Сегодня, по данным Росстата, здесь занято 11, 3 млн человек. Если считать зарплату показателем квалификации и успешности, то следует признать, что в этих отраслях трудятся наименее квалифицированные и наименее успешные граждане России.

Согласно данным Минфина (2005 г.), среднемесячная номинальная зарплата в газовой промышленности составляет 33, 7 тыс. руб., в нефтяной - 23, 7 тыс., в среднем по промышленности - 8, 1 тыс., в машиностроении - 6, 7 тыс. руб., текстильном и швейном производстве - 4, 6 тыс. руб.

Чтобы люди захотели работать на производстве и оно стало конкурентоспособным, необходима соответствующая оплата труда. Одним из инструментов, с помощью которого можно решить указанные задачи, является налоговое регулирование, и в частности снижение налогов.

Сегодня ставки налогов в нашей стране одинаковы для большинства отраслей. Судя по всему, это - принципиальная позиция Министерства финансов, основанная на рекомендациях зарубежных экспертов и поддерживаемая многими российскими учеными.

Высказывается также мнение, что снижение налогов для отдельных секторов приведет к перемещению в них добавленной стоимости. Прошлый опыт свидетельствует о том, что так обычно и происходит и бороться с этим: явлением очень трудно. Любые льготы - особые зоны, ЗАТО, льготы для инвалидов, спортсменов, церкви - всегда использовались в основном не по назначению. Подобная ситуация характерна не только для нашей страны - она универсальна. Поэтому международные организации (например, МВФ (4)) рекомендуют применять единые для всех отраслей ставки налогов. Здесь хотелось бы сделать несколько замечаний.

Во-первых, возможно, следовало бы снижать налоги не для территорий и социальных групп населения, а для производителей конкретных видов продукции и услуг - одежды, обуви, станков, программных продуктов, нанотехнологий и т. п. В разное время значительные налоговые льготы получали спортсмены, инвалиды, "афганцы", "чернобыльцы" или такие регионы, как Ингушетия, Калмыкия, Чукотка и др. Механизмы злоупотреблений были настолько простыми и очевидными, что ими не пользовался только ленивый. В результате наша страна получила рост преступности, огромные потери для бюджета и нулевой эффект с точки зрения развития отраслей и территорий. Предлагаемое налоговое стимулирование отдельных отраслей тоже не исключает возможности злоупотреблений и коррупции, но они существенно сужаются. Согласитесь, легко отличить казино или универсам от швейной фабрики или типографии, которым государство предоставит налоговые льготы. Недостаточная продуманность налогового стимулирования в прошлом не должна служить причиной отрицания полезности этого метода в принципе. Во-вторых, задача в том и состоит, чтобы добавленная стоимость перемещалась в отрасли реального производства. Сегодня более половины добавленной

стоимости, создаваемой в нашей стране, представляет собой результат не промышленной, а финансовой и банковской деятельности (5). Да и структура промышленности оставляет желать лучшего.

По данным Росстата (6), доля продукции легкой промышленности в общем объеме промышленного производства в России составляет около 1%, а машиностроения - 16, 3%. Для сравнения: доля продукции легкой промышленности в Турции и Португалии - 21%, в Италии и Китае - 13, во Франции - 6, в США - 5% (7), а доля машиностроения в развитых странах колеблется от 35 до 50% объема промышленного производства. Для справки: в 1991 г. продукция легпрома составляла в СССР около 20%, а машиностроения и металлообработки - 25% объема промышленного производства.

В-третьих, стоимость рабочей силы на рынке труда в развитых странах, как правило, определяется ее квалификацией. При нарушении этого правила обиженные работники прибегают к забастовкам и в большей или меньшей степени восстанавливают справедливость. В этих странах зарплата профессора или командира полка не может быть меньше зарплаты операционистки в банке или секретарши, как нередко происходит у нас. По этой причине у них нет необходимости устанавливать разные ставки налогов для разных отраслей.

И, наконец, в-четвертых, к рекомендациям иностранных экспертов, и в частности МВФ, следует относиться с осторожностью. На это указывает, например, бывший главный экономист Всемирного банка, а ныне - профессор Колумбийского университета, лауреат Нобелевской премии по экономике за 2001 г. Дж. Стиглиц. Говоря о причинах некоторых неудач при переходе России от социализма к капитализму, он отметил:

"Отчасти проблема состоит в чрезмерном доверии к моделям экономики, почерпнутым из учебников, которые могут быть весьма удобны для обучения студентов, но на них нельзя опираться при консультировании правительств, пытающихся воссоздать рыночную экономику... Нельзя отделять "принципы" в чистом виде от того, как они реализуются или должны реализовываться на практике. Западные консультанты предписывали свои рецепты реформ в условиях конкретного общества: с собственной историей, достигнутым уровнем социального капитала, совокупностью политических институтов, политическими процессами, на которые влияли (если не определяли их) те или иные политические силы. Экономисты не могут так просто отмахнуться от того, как эти рекомендации используются. Докторам пора пересмотреть свои рецепты" (8).

Необходимость налогового регулирования поддерживается учеными российского ГНИИ развития налоговой системы. По их мнению, в нашей стране "остаются по-прежнему незадействованными такие важные функции налогообложения, как содействие экономическому росту и модернизации структуры экономики (за счет применения методов налогового регулирования). Более того, в реальности налоговая система действует против достижения этих целей" (9).

Оптимизация системы налогообложения - одна из основных задач государства. Средства ее решения общеизвестны: налоговое регулирование и совершенствование администрирования. Судя по тому, что темпы роста промышленного производства в России в течение ряда лет снижались (2003 г. - 8, 9%, 2004 г. - 8, 3, 2005 г. - 4, 0, 2006 г. - 3, 9% (10)), указанные средства использованы не в полной мере.

И дело здесь не в высоких налоговых ставках, а в нерациональном распределении

налогового бремени и в недостатках налогового администрирования. Не нужно никаких налоговых революций. Но не следует отказываться и от такого инструмента, как налоговое регулирование.

Разные ставки налогов должны быть установлены для сырьевого и несырьевого, а также производственного и непроизводственного секторов российской экономики. При выборе первоочередных отраслей, для которых целесообразно снижение ставок налогов, могут быть предложены следующие критерии:

- существующая налоговая нагрузка сдерживает развитие отрасли;
- добавленная стоимость в отрасли обеспечивается в основном за счет труда;
- отрасль в перспективе может стать конкурентоспособной;
- получение эффекта не требует больших затрат;
- развитие отрасли способствует решению проблемы занятости населения в регионе.

На первом этапе можно было бы снизить налоги для несырьевых отраслей, где эта мера могла бы дать заметный эффект без дополнительных инвестиций. При действующих ставках ЕСН (26%), НДС (18%) и налога на прибыль (24%) на каждый рубль, выданный на руки работнику, предприниматель должен заплатить 73, 6 копейки в виде налогов. Если снизить ЕСН, НДС и налог на прибыль до 10%, предприниматель из того же дохода сможет платить сотруднику примерно на 30% больше, что будет способствовать повышению конкурентоспособности предприятия и выводу его доходов из "тени". Посмотрим, что потеряет бюджет при таком снижении налогов для отраслей, указанных в таблице (их перечень может быть уточнен).

Известно, что среднемесячная зарплата 2840 тыс. человек, работающих в этих отраслях, составляет 10, 0 тыс. руб., а средняя рентабельность предприятий не превышает 10%. Зная, что стоимость основных фондов всех обрабатывающих производств составляет около 3, 6 трлн руб. (11) и принимая срок амортизации равным 15 годам, получаем годовую амортизацию в сумме 243, 3 млрд руб. Для отраслей, указанных в таблице, амортизация составит 61, 1 млрд руб. (пропорционально 2840 тыс. занятых в этих отраслях из общего числа 11, 3 млн человек). Можно подсчитать годовой фонд оплаты труда (ФОТ), прибыль, а также суммы налогов (ЕСН, НДС, налога на прибыль), перечисляемые из этих отраслей в бюджет.

ФОТ - $2840 \times 10, 0 \times 12 = 340, 8$ млрд руб. (вместе с БДФЛ);

НДФЛ при ставке 13% составит: $ФОТ \times 0, 13 = 340, 8 \times 0, 13 = 44, 3$ млрд руб.;

ЕСН при ставке 26% составит: $ФОТ \times 0, 26 = 340, 8 \times 0, 26 = 88, 6$ млрд руб.

Примем условно прибыль равной 10% от суммы ФОТ, ЕСН и амортизации.

Прибыль = $(340, 8 + 88, 6 + 61, 1) \times 0, 1 = 49, 1$ млрд руб.

Налог на прибыль при ставке 24% равен: $49, 1 \times 0, 24 = 11, 8$ млрд руб.

Добавленная стоимость (ДС) = ФОТ + ЕСН + прибыль + амортизация = $- 340,8 + 88,6 + 49,1 + 61,1 = 539,6$ млрд руб.

НДС при ставке 18% будет равен: $539,6 \times 0,18 = 97,1$ млрд руб.

Таким образом, общая сумма поступлений налогов в бюджет при стандартных ставках налогов составит: $44,3 + 88,6 + 11,8 + 97,1 = 241,8$ млрд руб.

Если при том же ФОТ ставки ЕСН, НДС и налога на прибыль снизить до 10%, то поступления в бюджет составят: ЕСН = $340,8 \times 0,1 = 34,1$ млрд руб.

Если предположить, что снижение ЕСН пойдет на увеличение прибыли, то прибыль составит: $49,1 + (88,6 - 34,1) = 103,6$ млрд руб.

Налог на прибыль будет равен: $103,6 \times 0,1 = 10,4$ млрд руб.

ДС - $340,8 + 34,1 + 103,6 + 61,1 = 539,6$ млрд руб.

НДС = $539,6 \times 0,1 = 54,0$ млрд руб.

А общая сумма поступлений налогов в бюджет будет равна: НДСФЛ + ЕСН + налог на прибыль + НДС = $44,3 + 34,1 + 10,4 + 54,0 = 142,8$ млрд руб.

Таким образом, общие потери бюджета при снижении для указанных отраслей ЕСН, НДС и налога на прибыль до 10% составят: $241,8 - 142,8 = 99$ млрд руб., то есть 1% всех запланированных поступлений в бюджеты и фонды, которые были предусмотрены на 2007 год в сумме 9,8 трлн руб., или 0,37% ВВП. Если снижение ЕСН пойдет на зарплату, то потери будут еще меньше.

Если аналогично снизить налоги для всей обрабатывающей промышленности, где работает 11,3 млн человек, то потери будут в четыре раза больше и составят около 394 млрд руб., или 4,0% всех поступлений, или менее 1,5% ВВП. На самом деле никаких потерь не будет, поскольку в связи с ростом налогооблагаемой базы поступления в бюджет существенно возрастут.

Обычно нежелание снижать налоги для той или иной отрасли объясняют опасностью больших потерь бюджета и роста инфляции. Здесь приведен полный расчет, чтобы каждый желающий мог проверить его правильность и увидеть, что возможные потери не так велики, не говоря о том, что увеличение выпуска товаров - лучший способ борьбы с инфляцией.

Риск того, что все станут товаропроизводителями или перепродажу будут выдавать за производство, минимален. Имеется множество способов отслеживать и предупреждать возможные злоупотребления.

Проблема компенсации средств социальных фондов при снижении ставки ЕСН решается очень просто: недостающую часть средств они должны получать из федерального бюджета, и для фондов ничего не изменится (это и есть цена налогового стимулирования - от 1 до 4% бюджетных поступлений в зависимости от количества стимулируемых отраслей). Реальная цена уже в первый год будет ниже, так как в связи с возможным выходом предприятий из "тени" повысится собираемость налогов. В дальнейшем

неминуем рост экономики и доходов бюджета.

Есть еще один аргумент в пользу снижения налогового бремени на обрабатывающие производства. Известна методика расчета налогового бремени на основе эффективной ставки (ЭС) (отношение общей суммы налогов к добавленной стоимости, созданной предприятием), предложенная в 1995 г. специалистами ЦЭМИ РАН Е. Егоровой и Ю. Петровым (12). Эффективная ставка характеризует общее налоговое бремя с точки зрения целесообразности инвестиций. В этой связи введено понятие "налоговая ловушка", представляющая собой ситуацию, при которой доля изымаемой через налоги добавленной стоимости предприятия делает невыгодными инвестиции в расширение производства. Принимая предельный уровень эффективной ставки по западным стандартам равным 35,4%, Е. Егорова и Ю. Петров определили отечественную эффективную ставку в размере 58,9% в 1995 г., что на 15 пунктов выше уровня "налоговой ловушки" и практически полностью исключает развитие процессов инвестирования в России.

Используя результаты наших расчетов, легко определить эффективную налоговую ставку для обрабатывающих производств. При действующих ставках налогов эффективная ставка будет равна:

$$ЭС1 = 241,8 \text{ млрд руб.} : 539,6 \text{ млрд руб.} = 44,8\%$$

Это хотя и меньше, чем было в 1995 г., но из "налоговой ловушки" не выводит. Если снизить для обрабатывающих производств ставки ЕСН, НДС и налога на прибыль до 10%, то эффективная ставка будет равна:

$$ЭС2 = 142,8 \text{ млрд руб.} : 539,6 \text{ млрд руб.} = 26,5\%$$

что выводит эти производства из "налоговой ловушки" и стимулирует развитие процессов инвестирования.

Несколько слов в заключение. Некоторые отечественные макроэкономисты категорически возражают против снижения налогов для отдельных отраслей, ссылаясь на зарубежные исследования и мотивируя это возможными злоупотреблениями и угрозой снижения налоговых поступлений. Они не являются знатоками тонкостей бухгалтерского учета, Налогового кодекса и налоговой отчетности, но выступают исключительно в защиту налоговиков, у которых могут возникнуть проблемы со сбором налогов. Между тем налоговики-профессионалы, имеющие опыт практической работы, изучавшие и анализировавшие зарубежные системы налогообложения, написавшие множество научных трудов и учебников по этой проблеме, считают налоговое регулирование полезным и эффективным инструментом развития промышленности.

Сегодня звучат предложения о необходимости снижения налогов для всех. Конечно, это хорошо. Но хотелось бы отметить два обстоятельства. Во-первых, при общем снижении налогов соответственно снизятся поступления в бюджет. И потери бюджета, и риски будут существенно выше, чем при снижении налогов на обрабатывающие отрасли промышленности. Во-вторых, всеобщее снижение налогов не решает проблемы конкурентоспособности на рынке труда: выпускники лучших технических вузов и другие "продвинутые" кадры будут по-прежнему работать в финансовых, торговых и сырьевых отраслях.

Вывод очевиден: налоговую нагрузку на производство надо снижать. Предприятия

обрабатывающих отраслей должны иметь возможность платить своим работникам зарплату не ниже сырьевиков и финансистов. Тогда и профессионалы захотят там работать, и затраты на их подготовку дадут больший эффект, и экономический рост будет обеспечен.

1 Бедные тоже не платят / Интервью Ю. В. Васильева // Российская газета. 2008. 27 марта.

2 http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_13/IssWWW.exe/Stg/d05/22-05.htm.

3 http://www.gks.ru/free_doc/2007/b07_11/06-03.htm; http://vvvvvv.gks.ru/frcc_doc/2007/b07_11/07-07.htm.

4 New Evidence on Fiscal Adjustment and Growth in Transition Economics // IMF Working Paper WP/06/244. 2006.

5 Согласно отчету Федеральной налоговой службы РФ, из-за льгот по НДС, предусмотренных ст. 149 НК РФ п. 2.12. "Реализация долей и уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и инструментов срочных сделок (включая форвардные, фьючерсные контракты, опционы)" и п. 3.3. "Осуществление операций (за исключением инкассации)", федеральный бюджет недополучил в 2006 г. более 1, 2 трлн руб., что соответствует величине добавленной стоимости, равной 6, 7 трлн руб. Напомним, что за продукцию, произведенную и реализованную в России, был собран НДС в сумме 924, 4 млрд руб.

6 http://www.gks.ru/scripts/db_inct/dbinct.cgi?pl=1204003.

7 Морсова А. Л. Российский рынок одежды в условиях либерализации мировой торговли: Автореф. дис. ... к. э. н. Академия внешней торговли, 2007.

8 Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? (К десятилетию начала переходных процессов) Вопросы экономики. 1999. N 7. С. 7.

9 Паскачев А. Б., Кашин В. А. Обзор фискальной политики в РОССИЙСКОЙ Федерации и за рубежом в 2004 году. М.: Изд-во экономико-правовой литературы, 2005.

10 Данные Росстата (http://www.gks.ru/free_doc/2007/b07_11/14-02.htm).

11 Данные Росстата (http://www.gks.ru/frcc_doc/2007/b07_11/14-08.htm).

12 Егорова Е., Петров Ю. Сравнительный анализ эффективной ставки налогов в России и зарубежных странах // Налоговый вестник. 1995. N 11.