

## Андрей Фурсов:

**«В России сегодня, как и в начале XX века, – социальное неравенство, кризис управленческих структур, убудочный капитализм»**

Историк Андрей Фурсов рассказывает о том, как развивался системный кризис капитализма, и как на смену ему может прийти общество цифрового концлагеря и глобальной Матрицы – контроля над информацией и поведением человека. Он уверен, что шансов на выживание в мировом кризисе больше у тех обществ, в которых есть социальная справедливость и единство правящего слоя и народа. Но если в России продолжит существовать нынешняя кланово-олигархическая модель экономики и общества, у нас таких шансов не будет.

Андрей Ильич, в отличие от многих специалистов, которые оценивают ситуацию в мире и в России в отраслевом разрезе – например, чисто экономическом, – Вы всегда смотрите на нее комплексно. Хотелось бы поэтому задать Вам такой вопрос: каковы Ваши оценки того, что происходит в мире? Понятно, что идет эпидемия коронавируса, но все-таки складывается впечатление, что мы наблюдаем более серьезный процесс какого-то перелома.

Могу сказать только то, что говорю последние лет 20-25: мы живем в условиях системного кризиса капитализма. Не структурного, когда одна структура меняет другую той же системы, а системного, причем в его терминальной фазе. Она началась, условно, на рубеже 1980 – 90-х годов. Первое, оно же и ключевое событие этой фазы, – разрушение Советского Союза. СССР был системным антикапитализмом и выполнял очень важную функцию в мировой системе. Однако по мере демонтажа капсистемы ее же хозяевами СССР становился опасен как альтернативный вариант посткапитализма. И его надо было разрушить. К этому западную верхушку подталкивали и прогнозы ее аналитиков, сделанные в самом начале 1980-х годов.

**С помощью коронавируса без мировой войны рушат буржуазное общество и конструируют фундамент посткапиталистического мира**

У нас мало кто знает, что в 1981 году, когда Рейган был избран президентом, он заказал трем группам прогноз развития мировой экономики на следующие 10-12 лет. Одной группой руководил М. Гелл-Манн, другой – Р. Коллинз, а

третьей – Б. Бонер. Группы работали независимо друг от друга, но пришли к одинаковым выводам. Все спрогнозировали мировой кризис в две ударные волны: 1987 – 1988-го годов и 1992 – 1993-го. Согласно этим прогнозам, капиталистический сегмент мировой системы должен был перенести кризис значительно хуже социалистического. В капиталистическом секторе производство должно было сократиться на 20-25%, в социалистическом секторе – на 10-12%.

Политические последствия, согласно этим прогнозам, могли быть таковы: приход к власти коммунистов во Франции и в Италии, левых лейбористов в Великобритании, а в США – негритянские бунты в крупнейших городах.

С этого момента максимальное ослабление Советского Союза или даже его разрушение, причём в короткие сроки, стало задачей выживания капиталистического сегмента мировой экономики. Разумеется, без наличия внутри СССР тех сил, которые могли бы выступить союзниками Запада в этом процессе, ничего бы не получилось.

Кто же выступил союзником? К середине 1970-х годов, в ходе развития советского общества в советской верхушке сформировался кластер, заинтересованный в изменении социально-экономического строя страны и в интеграции её в западную систему. Кластер, представленный частью партноменклатуры, определенными сегментами КГБ и курируемыми ими теневыми капиталами, не мог решить свои проблемы вне контакта с определенными группами на Западе. Возник эдакий двойной субъект.

**Одной из основ нового мира, который они планируют, будет контроль над поведением человека с помощью цифровых технологий, «медицинского тоталитаризма», «экологического фашизма»**

Я убежден, что те люди, которые собирались менять строй в СССР, – возможно, когда-нибудь мы узнаем, кто был теми, чьей ширмой и выступали персонажи типа Яковлева, Горбачева, Шеварднадзе, – так вот, я убежден, что эти люди не хотели разрушать Советский Союз. Он им был нужен. Они хотели лишь сменить строй, однако в конце 1987 – начале 1988-го годов процесс вышел из-под их контроля, и СССР покатился к разрушению.

Ограбление разрушенной зоны соцсистемы и, прежде всего, СССР подарило капитализму полтора десятка «тучных лет», отодвинув на этот срок вычисленный прогнозистами кризис. Однако судьба ничего не дает навечно, и

в 2008-м году кризис шарахнул. После этого мировая экономика покатила по наклонной. 2018 – 2019-й годы стали для неё особенно тяжелыми. На рынке акций надулся пузырь, который грозил кризисом, не сопоставимым с кризисом 2008 года. Возник целый ряд проблем, которые обычно в истории капсистемы решают мировые войны. Однако в нынешних обстоятельствах, когда есть ядерное и иное оружие массового поражения, начинать мировую войну – штука опасная. Даже если кто-то останется победителем – победа будет пирровой.

**Сегодня классовая борьба за будущее, за то, кто попадет в него, а кто нет, разворачивается, прежде всего, в сфере духовной организации, в установлении контроля над ней и над поведением людей**

И тут вдруг подвернулся коронавирус (или его ловко подвернули), который использовали для решения многих задач, которые обычно решали мировые войны. Пузырь проткнули так, что и войны избежали, и обогатили «властелинов цифровых колец», и в разы увеличили власть чиновников над населением, да так, что оно даже не пикнуло, запуганное якобы смертельной угрозой.

**То есть Вы считаете, что нынешняя пандемия позволяет произвести вот это вот частично контролируемое обрушение, которое необходимо для перезагрузки этой системы?**

Совершенно верно! Именно перезагрузка – global reset, под которой словно по команде из скрытых наднациональных высот подписались национальные правительства. И, главное, мы не имеем дело с пандемией. Она не дотягивает до пандемии по чисто количественным показателям. Это эпидемия, причем двойная: биологическая, медицинская со смертями, как при тяжелом гриппе, и одновременно в еще большей степени эпидемия психическая.

**Сознательная дебилизация огромных групп населения посредством фейк-образования в его различных формах, включая дистанционную, – это не что иное, как создание будущего низшего класса социальных животных, пролетариата в древнеримском смысле этого слова**

В ходе нее отрабатываются новые социальные технологии контроля над большими массами людей, уничтожаются целые сектора экономики (коронабесие как кистень глобальной конкуренции), демонтируются привычные институциональные формы (например, в образовании). Иными

словами, без мировой войны рушат буржуазное общество, общество Модерна и конструируют фундамент посткапиталистического мира.

**Да, вот это самый интересный вопрос: так что же должно появиться-то в результате?**

По замыслам планировщика, по-видимому, должна возникнуть посткапиталистическая Матрица. Сравним её с капитализмом, а заодно посмотрим как из него может возникнуть матричный «чужой». В основе капитализма как системы лежит капитал, т.е. овеществленный труд, реализующий себя в качестве самовозрастающей стоимости. В 1970 – 1980-е годы в позднекапиталистическом обществе начинает развиваться двойной процесс. Во-первых, все большую роль в самом материальном производстве начали играть не вещественные факторы труда, не овеществленный труд, а духовные, информационные факторы производства. Присвоение этих факторов как системообразующих требует принципиально иной социальной системы, чем та, что строится вокруг присвоения овеществленного труда, т.е. капитала.

**В России протекают все те же процессы, что и в мире, причем нередко в более острой форме: например, мировые рекорды бьёт социальное неравенство, зашкаливает уровень олигархизации экономики и социума – ядру капсистемы такое и не снилось**

Во-вторых, стартовавшая в 1970-е годы и развернувшаяся с 1980-х годов глобальная финансиализация капитализма, т.е. оттеснение на задний план, с одной стороны, реальной («физической», как сказал бы вслед за П. Кузнецовым Л. Ларуш) экономики, т.е. промышленного производства, с другой – государственно-монополистического капитала. При этом в ходе финансиализации деньги как таковые утратили все те пять функций, которые делают их деньгами. По сути с середины 1970-х идет процесс демонтажа капитализма как системы его хозяевами. Уже сейчас проступают контуры того мира, который они планируют. Этот мир должен базироваться на «трех китах»: 1) присвоение духовных (а не вещественных) факторов производства; 2) контроль над поведением человека с помощью цифровых технологий, «медицинского тоталитаризма», «экологического фашизма» и т.п.; 3) контроль над ресурсами, нехватка многих из которых ощущается все острее, их централизованное распределение («глобальная распределительная экономика» Ж. Аттали). Но, прежде чем присвоить и монополизировать духовные факторы производства в виде новых структур, нужно разрушить их

существующие структуры – наука и образование общества модерна в его индустриальной форме.

### **Что означает контроль над наукой и образованием?**

Представьте, мы с вами решили установить контроль над сферами науки и образования, монополизировать их. Что мы должны сделать в первую очередь? Разрушить существующую и коренящуюся в эпохе индустриального модерна систему образования. Мы должны разрушить науку и сконцентрировать исследования не в НИИ, а в закрытых структурах. В известном смысле повторяется ситуация, которая имела место быть с XVI по XVIII век. Например, когда нам говорят, что история Оксфордского университета насчитывает 800 лет, то это верно лишь формально, поскольку в XVI веке реальные штудии из Оксфорда ушли и вернулись туда только в конце XVIII века. То же и со многими другими университетами в этот период, когда реальная наука ушла в различные полузакрытые королевские общества (исторические, географические, физические) или кружки иезуитов (типа кружка Мерсенна в Париже середины XVII века). И только когда экономические реалии формирующегося промышленного и массового буржуазного общества потребовали широкомасштабных и открытых форм, наука «вернулась» в университеты уже на новой, буржуазной основе (отсюда и «кавычки»: вернулась в той же мере, в какой заново создала адекватные новым формам институты).

**Россия нынешний кризис переживает в довольно острой форме, потому что, во-первых, комбинирует многие худшие черты позднесоветского общества с худшими чертами капитализма; во-вторых, у богатого ядра капиталистической системы есть «жирок», а у РФ его нет – проели и разворовали**

Сейчас на Западе развивается похожий процесс: по мере деградации (в том числе сознательно организованной) университетов реальная наука перемещается в закрытые и полузакрытые структуры, в сетевые сообщества. Дело дошло до того, что ведущие спецслужбы англосаксонского мира в кооперации с историческими факультетами трех крупнейших университетов Великобритании начали готовить своих историков по тем специальностям, по которым не готовят историков в традиционных вузах: это историк-расследователь (investigative historian) и историк-системщик (system historian). Главная задача историка-расследователя – это анализ косвенных

разведпризнаков. «Системные историки» заточены под анализ систем и тех подсистем, которые нужно «вырубить» первыми, чтобы покончить с данной системой по «принципу каратэ» – с одного удара. Спецслужбистский союз «Пять глаз» (разведки пяти англосаксонских стран; в 2018 году «пятиглазые» впустили к себе разведки Израиля, ФРГ и Японии) создал свой научно-исследовательский центр, комбинирующий институциональные и сетевые формы работы. А руководит им известный человек – Нил Фергюсон, сделавший себе карьеру на панегирической биографии Ротшильдов.

Такие действия развед- и полузакрытых структур – реакция на деградацию научно-образовательной сферы. Эта деградация, отчасти стихийная, но в еще большей части наведенная, проявляется по-разному: детеоретизация знания, мелкотемье, подмена серьезных фундаментальных исследований (часто посредством политкорректности) не просто третьестепенными, а тем, что можно назвать фрик-наукой или информационно-мусорным, туфтовым комплексом.

**Сегодняшняя элитка отталкивает население, лишая его советских завоеваний и очерняя большую часть советского прошлого**

Сегодня классовая борьба за будущее, за то, кто попадет в него, а кто нет, кого отсекут от Futurum'a, разворачивается, прежде всего, в сфере духовной организации, установлении контроля над ней и над поведением людей. Сознательная дебилизация огромных групп населения посредством фейк-образования в его различных формах, включая дистанционную, – это не что иное, как создание будущего андеркласса социальных животных, пролетариата в древнеримском смысле этого слова.

Будущее мира определяется в борьбе различных социальных сил. Вспомним конец феодализма: будущие модели развития буржуазного общества определились в ходе борьбы «углов треугольника»: король – сеньоры – крестьяне. В зависимости от того, какие два «угла» объединились против третьего, мы имеем английский, французский и немецкий варианты выхода из кризиса. Выходов в будущее из терминального кризиса капитализма, если не произойдет глобальной катастрофы, тоже, скорее всего, будет несколько. Впрочем, в двух макрорегионах будущее уже наступило. С одной стороны, это Китай с его системой социальных рейтингов – идеальная модель цифрового концлагеря, с другой – Африка с ее неоархаикой, в которую большая часть континента погружается всё глубже и глубже. А вот Латинская Америка, США, Евросоюз, мусульманский мир и Россия – здесь борьба за будущее еще предстоит, причем очень-очень острая...

## **Раз уж мы пришли к России, то что все эти процессы означают для нашей страны на данный момент?**

В России протекают все те же процессы, что и в мире, причем нередко в более острой форме: например, мировые рекорды бьёт социальное неравенство, зашкаливает уровень олигархизации экономики и социума – ядру капсистемы такое и не снилось. То же было и в начале XX века в России, которая не была капиталистической, но процессы, характерные для капиталистического мира того времени, протекали у нас в очень острой форме: социальное неравенство, кризис управленческих структур, ублюдочный капитализм конца XIX – начала XX века. Маркс характеризовал подобные ситуации так: «язычник, чахнувший от язв христианства».

Получается интересная штука. В конце XIX – начале XX веков было наложение двух кризисов – кризис российской самодержавной системы и структурный кризис мирового капитализма. Их результатами стали революции 1905-го и 1917-го годов и возникновение системы социализма (антикапитализма). А в конце XX века мы получили одновременно кризис соцсистемы (мирового антикапитализма в форме очищенной от собственнических «привесок» русской власти) и кризис капитализма (на этот раз системный в его терминальной стадии). Этот кризис тянет за собой другие: европейской цивилизации, христианства. Россия нынешний кризис переживает в довольно острой форме, потому что, во-первых, комбинирует многие худшие черты позднесоветского общества с худшими чертами капитализма; во-вторых, у богатого ядра капиталистической системы есть «жирок», а у РФ его нет – проели и разворовали.

## **Правда, у России есть три плюса, которых нет у богатеньких стран.**

Первый – это исторический опыт выскакивания из ловушек, когда во всём мире кризис. Это история первой Русской смуты, России начала XVIII века, которую Пётр I загнал в исторический провал, история 1920-х годов. Но это не значит, что нам всегда удастся выскакать из ловушки. России три раза повезло. Но, как известно, везёт тому, кто везёт. Везёт ли нынешняя РФ?

Второй – это привычка и готовность жить в условиях невысокого уровня потребления. Как писал Бисмарк, Россия опасна мизерностью своих потребностей. С этим связано третье – у нас весьма высокий порог социальной устойчивости или, если угодно, социальной боли. Я уверен, что, например, страна, которую я знаю лучше других, где я жил – Соединённые Штаты, едва ли пережила бы то, что мы пережили в девяностые годы. То, как они ныне переживают коронабесие и флойдобесие, показывает, насколько это нежный и

слабый в психическом отношении социум. А мы пережили девяностые совсем по-другому. Я бы сказал, что те, кто тогда выжил, стал, как поётся в песне, крепче стали. Именно эти люди – реальные «новые русские», а не «малиновые пиджаки».

**И что же все-таки нужно, чтобы и сейчас у России был шанс выйти из вот этого нового кризиса, мирового перелома и не попасть в стан проигравших, не стать жертвой этого процесса? Что необходимо делать в первую очередь тем, кто в России хотел бы избежать такого сценария?**

Непростой вопрос. Когда рушится мировая система в целом, когда рушится крепость, трудно устоять отдельным башням. В условиях тотальных системных кризисов выигрывает тот, кто упадёт последним, тот, кто останется: все упали, а он остался и выжил. История кризиса Римской империи, кризиса Средневековья показывают, что это именно так. Думаю, что с историей капитализма будет то же самое: выживет тот, кто упадет последним, желательно – на труп врага. Поэтому задача № 1 – не упасть первыми, вежливо пропустить вперёд врагов – тех, кого у нас любят называть «партнёрами».

С точки зрения выживания в условиях кризиса шансов на победу больше у тех обществ, в которых налицо единство правящего слоя и народа, где меньше разрыв между верхушкой и населением. Приведу пример, на первый взгляд, удалённый от нас по времени – из истории франков, т.е. из второго европейского Темновековья (дело, однако, в том, что в кризисные эпохи время «закольцовывается» «листом Мёбиуса», и мы вступаем в новое – четвёртое Темновековье; третье – 1348 – 1648-й гг.). Так вот, во франкском королевстве успешные династии Меровингов и Каролингов происходили как раз из тех земель, где разрыв между верхами и низами был минимальным, где общество выступало как сплочённый кулак.

То есть в борьбе за будущее шансы на выживание и победу имеют те социумы, где разрыв между бедными и богатыми, социально-высокими и социально-низкими будет минимальным, где соблюдается социальная справедливость, и где народ поддерживает свои элиты в борьбе за место под ярким или не очень ярким солнцем будущего. «Дом, разделившийся в себе, не устоит». Если в России продолжит существовать нынешняя кланово-олигархическая модель, то шансов практически нет, поскольку ничего привлекательного для народа в этой модели нет. В этом плане очень показательно, чем закончила позднесамодержавная Россия, где власть плевала на народ. Тогдашняя элита демонстративно отталкивала народ как малокультурное быдло. Сегодняшняя

элитка отталкивает население, лишая его советских завоеваний и очерняя большую часть советского прошлого. И этот нынешний социокультурный раскол верхов и низов по линии советизм/антисоветизм не меньший, не менее острый и не менее опасный для социума, чем между вестернизованным дворянством конца XIX века и русским народом того времени.

**То есть в России для выживания страны нужно, чтобы люди чувствовали бы, что все вместе они делают какое-то одно дело на благо страны? А не так как сейчас, когда люди понимают, что элиты куда-то оторвались, просто всех грабят и при этом им наплевать, что дальше будет со страной.**

В России, имманентно некапиталистической стране, капитализм может (и всегда будет) принимать асоциальные или просто криминальные формы, всегда будет мерой регресса и деградации общества. Так было в конце XIX – начале XX веков, так было и есть в конце XX – начале XXI веков. В прошлом году в одном из интервью мне задали вопрос: с учётом исторической ретроспективы – в каком году живёт нынешняя РФ? Я ответил, что мы, Россия, живём в 1904-м, и дальше всё будет зависеть от того, «поедем» мы в 1903-й или 1905-й. Если бы мне этот вопрос задали сегодня, я бы уточнил: мы живём в хронокомбинации сразу четырёх лет/дат: 1603, 1904, 1916 и 1988-го.

**В 1945-м году наши отцы и деды сломали хребет германскому/европейскому фашизму. Сегодня мы имеем дело с фашизмом глобальной матрицы, стремящейся превратить весь мир в цифровой концлагерь. Однажды русские уже спасли мир от коричневой чумы. Надо повторить**

Ситуация осложняется тем, что, поскольку РФ не обладает полным суверенитетом, многие возникающие проблемы внеположены ей – либо возникают на уровне мирового целого, элементом которого она является и которое не контролирует, либо ставятся перед ней хозяевами умирающего/мутирующего капитализма. Адекватно отвечать на эти вызовы можно только единым домом, консолидированным обществом. Иначе – на помойку истории, и первой туда полетит «аристократия помойки». Впрочем, это слабое утешение. Да и не утешение нам нужно, а победа. На этот раз – над поднимающимся глобальным фашизмом. В 1945-м году наши отцы и деды сломали хребет германскому/европейскому фашизму. Сегодня мы имеем дело с фашизмом глобальной матрицы, стремящейся превратить весь мир в цифровой концлагерь. Однажды русские уже спасли мир от коричневой чумы. Надо повторить.